**Социальная структура средневекового общества: Европа и Русь**

*Письменная версия выступления И. Да­нилевского и П. Уварова в передаче «Не так!»*

Павел Уваров: Конный воин - ры­царь, безусловно. По преимуществу, его социальные функции связаны с вой­ной, применением оружия и защитой населения. Это первое. Он обладает особым статусом, не похожим на все ос­тальные, и является достаточно приви­легированным и независимым. Облада­ет собственным представлением о чес­ти, собственной культурой. Связан осо­быми служебными - как правило, кон­трактного типа - отношениями со сво­им сюзереном, вышестоящим началь­ником. С точки зрения социальной, рыцарство - это элита, использующая, как правило, крестьянский труд для своего содержания.

И.Д: В Древней Руси для тех, кого мы могли бы условно называть «рыца­рями», этот набор явно не подходит. «Конный воин», для которого война - основное ремесло, это еще понятно. Привилегированное положение в какой-то степени тоже. Но тут сразу возникает проблема - на Руси сосло­вия появляются очень поздно. Сосло­вие, если в двух словах, - это юриди­ческое понятие. Должна быть право­вая основа, чтобы оформить и закре­пить вполне определенные отноше­ния - с одной стороны. И с другой - должна быть некая социальная груп­па, у которой ее права закрепляются законом. В России такая практика по­является только в XVIII веке. Я имею в виду закон «О вольности дворянст­ва». До этого времени ни одну соци­альную группу по правам законода­тельство не определяет. У нас с зако­нодательством всегда было сложно, а уж с правовой основой - и того хуже.

Но тем не менее все-таки какие-то основания для выделения рыцарства были. И до какого-то достаточно по­зднего времени это попадало под оп­ределение, которое меня всегда пора­жало - считалось, что на Руси был фе­одализм без сюзерена. Это как водка без градуса, табак без никотина, книга без букв. Странное представление о рыцарстве и феодализме! Но корни его понятны. Отношения между теми, кого мы можем на Руси условно на­звать сюзеренами, и теми, кого тоже условно называем рыцарями, были совсем не такими, какими они были в Западной Европе. Есть принципиаль­ные различия, причем они очень чет­ко проходят географически. И как-то надо было их обозначить, отсюда и «феодализм без сюзерена».

На Руси были старшая дружина и младшая. Старшая - это, безусловно, привилегированная часть воинов. Но их привилегии - довольно странные. Не знаю, как первые рыцари, условно гово­ря - насколько они были определены в Западной Европе по своему родству, то есть передавался ли их статус по наслед­ству. На Руси это определить очень труд­но. И прежде всего потому, что у нас ча­сто привлекают для ранних периодов очень сложный и даже опасный источ­ник - былины. Почему опасный? Пото­му что это устная передача, но не эпоса, который, как правило, очень четко вы­держивается по структуре и содержа­нию, а былин. В былине же сказитель сам ее творец. Основные действующие лица - богатыри. А богатырь и рыцарь - это примерно одно и то же.

Слово «богатырь» приходит к нам вместе с монголами. Первый богатырь, который упоминается в письменных источниках - Субедей-Баатур. Это тюркское имя, которое народная эти­мология сделала более русским - бога­тырь. Кто они по именам? Илья, Але­ша - то есть Алексей или Александр - и Добрыня. Что касается Ильи и Алеши, это уже позднее время, потому что име­на явно крестильные, а крестильные в качестве основных начинают использо­ваться лишь с XV века. Я же говорю о былинах ранних, былинах так называе­мого киевского цикла, в которых упо­минается князь Владимир Красное Солнышко. Где обретается вся эта пуб­лика? Они либо у князя Владимира си­дят на пиру, или на богатырских заста­вах. Богатырские заставы - это поня­тие, которое сформировалось в XV веке. То есть как мы ни возьмем какой-ни­будь признак, он нас отбрасывает в XV век, в XVI век, в XVII век. И кроме имени Владимир Красное Солнышко и того, что он сидит в Киеве - других да­тирующих признаков нет, хотя мы его и относим к киевскому периоду.

Вообще Владимир Красное Сол­нышко - почти мифическая фигура, какая-то «смесь» Артура и Карла Вели­кого. Карл Великий со своими палади­нами, а Артур с рыцарями. Какие-то отдаленные-отдаленные воспомина­ния о Владимире Святославовиче, по­тому что все-таки Креститель, и о нем вспоминают регулярно. Потом Влади­мир Мономах, но фигура тоже крайне неясная. И потому невозможно сделать вывод о том, каков был социальный со­став рыцарей, откуда брались эти бога­тыри. Скажем, могли ли они быть кре­стьянскими детьми. Я бы не решился сделать такой вывод.

Есть источники более надежные. Скажем, «Повесть временных лет». Но ведь это тоже полумифическая гене­алогия о нескольких поколениях при­ближенных людей, окружающих князя! История о Яне Вышатиче, Вышате Остромириче. Все это родственники кня­зя в какой-то степени, а Остромир - новгородский посадник, он родствен­ник Изяслава Ярославича, старшего сына Ярослава Мудрого. Кроме того, совершенно ясно, что в «Повести» есть генеалогические натяжки.

И вот что важно. Нужно помнить, что до XV века у нас отсутствует представле­ние о фамилиях. Родословная никого по-настоящему не волнует. В лучшем случае упоминается дедичество, то есть говорится, кто был дед. Все, что даль­ше - неважно. Поэтому говорить о том, что на Руси рыцарство, - а это опреде­ленные права и обязанности, переходя­щие из поколения в поколение по на­следству, совершенно невозможно.

Однако поначалу, до XII века все бы­ло очень похоже на Западную Европу. А в XII веке появление самостоятель­ных государств на территории Киев­ской Руси ведет к формированию раз­ных типов государственности, и роль конных воинов меняется. Но до этого времени очень напоминают Западную Европу прежде всего южные и юго-западные княжества. Это Киев, Галич, Волынь, в какой-то степени Полоцк. И абсолютно другая картина на северо- востоке. С появлением на историчес­кой сцене Андрея Боголюбского резко меняется вообще вся система социаль­ных отношений.

На юге и юго-западе старшие дру­жины, которых называют словом «бо­яре», играют очень заметную роль, влияют на князя, князь вынужден со­гласовывать с ними все свои действия вплоть до того, кому будет передано княжество. Они имеют земельные владения и считают их своими и фак­тически держат под своим контролем городские вечевые собрания. А на северо-западе боярство поместное, это не воины, это местная аристократия с крупными земельными владениями, и она от князя никак не зависит. Князь зависит от них! Они выгоняют князя, они могут пригласить другого, и он может прийти к ним на договорных отношениях, скажем, на время веде­ния военных действий.

И северо-восток, где складывается другая система боярства, хотя термин один и тот же. После того, как Андрей Боголюбский выгоняет отцовскую дружину, он остается с теми самыми министериалами, с той самой служеб­ной организаций, «младшей дружи­ной», которая неровня ему. Он не пер­вый среди равных, а на порядок выше. Они холопы - в XV веке будут писать, что Андрея Боголюбского убили его холопы. Хотя они назывались боярами и были боярами. Таким образом, на юго-западе, на северо-западе, на северо-востоке Руси были совершенно разные виды боярства. И с Западной Европой, кажется, можно сравнивать только юго-западных бояр.

П.У.: Но к этому времени, если мы говорим о XII веке, на Западе - то же самое. В завоеванной норманнами Ан­глии - одно, в Северо-Восточной Франции - другое, а в Италии - третье. И отсутствие унификации было не меньшим, а то и большим, чем на Руси. Но что произошло в Европе? И что не произошло у нас? Во-первых, в Европе не было монгольского нашествия, ко­торое проблему боярства решило кар­динально, во всяком случае, на северо- востоке. И второе, пожалуй, не менее важное - на Западе произошла коди­фикация уже народившейся после «ре­цепции» римского права юридической мысли. Люди, которые научились мыс­лить юридически, захотели кодифици­ровать некие правила, чтобы стали воз­можны взаимодействия. В результате - совершенно другая реальность. Скла­дывается генеалогический канон. Про­писан трактат, где доказывается богоугодность занятия «проливания крови в определенных случаях». Возникает традиция, согласно которой, рыцари воспринимаются защитниками вдов и сирот. Особенно это сильно там, где су­ществует дефицит власти. То есть XII век для Европы это время создания, складывания социальной системы, не­которой унификации правил, в резуль­тате чего становится возможен обмен информацией и кодексами поведения. С конца XII века уже существует неко­торое единство территорий и различ­ных регионов. И огромную роль в этом сыграли крестовые походы, роль неко­его катализатора и плавильного котла, в котором начинает выкристаллизовы­ваться система ценностей. Дальше этот процесс будет только набирать силу, крепнуть. Станут совершенствоваться юридические нормы, складываться на­циональные государства. Но все равно вплоть до XV века будет собираться аристократическая рыцарская моло­дежь со всей Европы и, скажем, ездить охотиться на литовцев. Мы знаем, как этих чудесных ребят, знакомых нам по хроникам Шекспира, детей, внуков Черного Принца и Ричарда II, специ­альными папскими указаниями выго­няют с литовской границы за буйство и безобразия, которые они чинят.

Два слова еще о крестовых походах. Есть мнение, что это огромный всемир­ный проект социального и политичес­кого переустройства всей Европы. Если это так, то таких рыцарских проектов будет много. И при Карле V и VI, и про­ект Дюбуа при Филиппе IV. И вообще в рыцарские тона будут окрашены все первые утопии. Но через какое-то вре­мя все закончится. И есть очень про­стое функциональное объяснение - со­держать рыцарское войско, эту махину, становится все сложнее и сложнее. И безумно дорого, конечно. А Восточ­ная Европа - малонаселенное, и, в об­щем, бедное общество. Там нет такой концентрации богатства, человеческого материала и ресурсов, как в Западной Европе, чтобы содержать рыцарство - вот, кстати, и еще одна из причин его отсутствия на Руси. Плюс к этому спе­цифическая форма землепользования. Не будем забывать, что практически до XV - даже XVI века происходит пере­лом. Старую землю население было вы­нуждено оставлять и осваивать новые участки. Это во многом определяет, по­чему на Руси был феодализм без васса­литета. Потому что нельзя было дать один участок земли на всю жизнь - он вырабатывался с невероятной скоро­стью. То есть, надо было либо давать рыбные ловли, солеварни - все, что угодно - либо дожидаться того, когда появится нормальная система земле­пользования. А это XVI век. Тогда и за­вершается процесс формирования по­местного землепользования. Но тут уже не рыцарство. Очевидно, оно могло бы быть, но время упущено. Уже достаточ­но сильна княжеская власть, а потом и царская. Именно в это время происхо­дит резкое усиление власти великого князя, а вскоре и появление царя, сак­рального абсолютно, который стоит вне всяких социальных структур. Плюс тя­желое наследие монголов. Потому что отношения государя и холопа перено­сятся на всю систему связей. Не было тут баронов! У нас пытались в свое вре­мя сказать, что борьбу с реакционным боярством вело прогрессивное дворян­ство. Но... они не различались по существу своему! Это был только чин, толь­ко статус, определенный положением при монархе, который один имел нео­граниченную власть.

Посмотрим, где еще могло быть ры­царство, и было ли оно. Или это сугубо европейский феномен? Приходят в го­лову самураи, индийские раджпуты, которые удержали проникновение ис­лама в центральные районы. В Иране было что-то подобное. И даже в Китае. Но кочевое общество по-другому ре­шило эту задачу.

И.Д.: Европейское рыцарство дале­ко не всегда было успешным. Напри­мер, столкновение при Шайо, битва при Легнице, где монголы одержива­ли безусловные победы.

П.У: Возможно, если бы они двину­лись дальше, система замков их могла бы задержать. Замки в гористой мест­ности они брать не умели. Но в откры­том бою никаких шансов у рыцарства не было, это совершенно однозначно. Так где же все-таки проходит граница между Западом и Востоком, где грани­ца западноевропейского рыцарства на Востоке? Таких рыцарей, как в Европе, например, в Балтии не было.

И.Д.: А в Литве, Польше - постоян­ные контакты с Европой, которые обус­ловлены, в частности, борьбой против монгольского нашествия. И в этом - огромная заслуга Данилы Романовича Галицкого, установившего такие кон­такты. Именно он начинает активно включаться в тот процесс, в результате которого возникнет образование, кото­рое мы назовем Литвой. Но Великое княжество Литовское - это колоссаль­ная территория с разным по этническо­му составу населением. И то, что, не­смотря ни на что, княжество это ближе к Западу, чем к Востоку, приводит к то­му, что потом, много позже, Литва за­ключает Унию с Польшей, возникает Речь Посполитая. И то, что мы находим на этих территориях, гораздо ближе, скажем, к европейскому рыцарству по сути своей и по формам отношений, чем к северо-востоку. И польско-литовскую шляхту можно назвать рыцарст­вом. Но где мы видим самое восточное присутствие или хотя бы упоминание рыцарских легенд?

И.Д: На северо-востоке в лучшем случае мы находим романы об Алек­сандре Македонском.

П. У: И все-таки если искать общие корни, то их можно найти. Ведь это в греческих традициях - конный свя­той. А его мы встречаем и в восточно- христианской традиции, и на Западе. Это ездец, или копейщик. И поначалу это, конечно, не святой Георгий, но просто ездец, всадник. Интересно, что даже для Северо-Восточной Руси в XIV-XV веках существовал, как и на западе, выбор, существовала множе­ственность служб. Всадник мог отъе­хать на какое-то время или насовсем переехать от одного князя к другому. И это вплоть до XVI века.

А теперь посмотрим на рыцарские легенды. Такой легендой называют «Слово о полку Игореве». Обычно его сравнивают с «Песней о Роланде». Однако, насколько я понимаю, их объединяет только одно - совершен­но заурядный случай, по поводу кото­рого создано гениальное, потрясаю­щее произведение, которое стоит во­обще вне всякого жанра. Дмитрий Сергеевич Лихачев написал четко и ясно: это произведение стоит вне жа­нровой структуры. Что, кстати ска­зать, и наводило на грустные размыш­ления по поводу того, когда оно было создано. К этому же вопросу приводи­ло и полное отсутствие сведений о бытовании этого произведения. Об этом не могло быть и речи, хотя Лиха­чев смело говорил о бытовании «Сло­ва о полку Игореве», подобном тому, какое было у «Песни о Роланде». Не­понятно только, на чем он основывал это свое утверждение.

С рыцарством связано развитие такой специфической вещи как геральдика.

И.Д.: А это было категорически ис­ключено на Руси! Потому что - повто­ряю еще раз! - представление о родо­вой принадлежности, появление фа­милий связано, судя по всему, только с одним - появлением местничества. Это формирование слоя служилых людей в определенном ранге, ранжи­рованное по тому, когда человек при­шел, какое положение занимали его предки. То есть это был князь, или московский боярин, или боярин слу­жилого князя, с тем, чтобы обеспечить их статус и статус их потомков. Только с этого времени! Причем к этому вы­воду прихожу не я один, изучая мате­риал с XI века до конца XV века, но, например, и Александр Каменский, просматривая этот материал с XV века до XVIII века. У нас геральдика появ­ляется в XVII веке, причем это город­ская геральдика. А в XVIII веке это уже будет родовая геральдика, у которой совершенно другой статус и другие функции. Но это ничего не меняет в принципе. Сегодня в наших представ­лениях герб - это символ чести. Для того времени, судя по всему, речь шла всего лишь о такой системе поведе­ния, которая бы позволила продвиже­ние вперед. Потому что на Руси нет канона, то есть обозначения поведе­ния, которое считывалось бы, как по­нятие чести. Я нигде не мог увидеть таких слов: «он поступил бесчестно». Потому что определить «наличие» чес­ти, можно, когда тебя «ловят на бесче­стном поступке, то есть когда ты выхо­дишь за этот канон.

Какие же выводы можно сделать? Су­ществование рыцарства в Западной Ев­ропе имело огромное значение для ее развития. Этот институт сильно повли­ял на появление и установление прав личности, на отношение к женщине, на создание и соблюдение правил цивили­зованного ведения войны, на отноше­ние к пленным. Очень многие особен­ности демократии в значительной сте­пени идут оттуда. Можно даже сказать, что в какой-то степени основа совре­менной правовой системы заложена именно тогда и благодаря рыцарству.

Я.У.: На Руси существовали некото­рые элементы, общие с европейски­ми, из которых рыцарство могло раз­виться, но, видимо, по каким-то сложным, внутренним причинам это так и не состоялось.