**Глава II. Постинформационное общество: ростки будущего.**

Вскоре после (или незадолго до) 2020 года информационная цивилизация поблекнет и начнется ее медленный уход. Так и хочется сказать: наступит период перехода к цивилизациям четвертой волны.[[1]](#footnote-1) Только будут ли ее общества цивилизациями? Содержание первой главы, казалось бы, предопределяет решительный ответ: «нет, не будут». Но многозначность понятия «цивилизация» не позволяет избежать уточнений. Зато благодаря им мы увидим: что именно из наследия предков под названием «цивилизация» отвергает homo novus, что обречено исчезнуть, освобождая пространство и время для Нового Века (New Age).

Обзор, сделанный С. Хантингтоном[[2]](#footnote-2), упрощает мою задачу. Он позволяет, во-первых, отказаться от германской терминологической традиции, для которой цивилизация – есть материальное тело культуры; иными словами, - технологическая, вещная оболочка для ценностей, идеалов, художественного и интеллектуального творчества, морали и религии. Во-вторых, можно оставить О. Шпенглеру стадиальный смысл понятия – цивилизация как дряхлеющая культура. И первое, и второе имеет приверженцев только в Германии. В-третьих, благодаря этому обзору, становится очевидной близость, почти совпадение позиций большинства авторов, рассуждающих на эту тему. «Для Дюркгейма и Мосса, - пишет С. Хантингтон, - это своего рода духовная среда, охватывающая некоторое число наций, где каждая национальная культура является лишь частной формой целого».[[3]](#footnote-3) «Коалиция культур», сказали бы Клод Леви-Стросс и Григорий Померанц. Это значит, что группа этносов, развивается в едином пространстве общих ценностей, традиций, социальных институтов, религии, стиля жизни. Но «из всех объективных элементов, определяющих цивилизацию, наиболее важным, однако, является религия», - подчеркивает автор «Столкновения цивилизаций». В этом он идет вслед за А.Д. Тойнби, но не до конца. Для второго основоположника[[4]](#footnote-4) «цивилизационной теории» из Лондонского университета не менее значимым элементом была государственность.

«В смутное время, - пишет А.Д. Тойнби, - наступающее сразу за *надломом* цивилизации, рождается вселенская церковь и раскрывается она в политической деятельности универсального государства»[[5]](#footnote-5). Об исключительной роли государственности Тойнби пишет и применительно к другим стадиям в эволюции цивилизаций. «В настоящий момент[[6]](#footnote-6) жизнь западного мира определяют два института: индустриальная система экономики и политическая система, которую мы называем «демократией» - … парламентарное национальное государство»[[7]](#footnote-7). Он считал, что западное общество еще не вступило в стадию строительства универсального государства, а, следовательно, находится на стадии *роста.*[[8]](#footnote-8) Последняя цитата примечательна еще и тем, что в здесь Тойнби делает «оговорку по Фрейду». Не религия, положенная им в основу концепции, но индустриализм и государственность «определяют жизнь» европейского общества в 19-20 вв.

Изучая цивилизационную специфику общества, современные ученые следуют Тойнби и акцентируют роль государства. Так, уже в 21 веке, Роджер Осборн в своей блистательной книге «Цивилизация» пишет: «Отрезок истории между 1770 и 1815 годом стал для Запада периодом колоссальных… потрясений. Переворот им вызванный, был настолько масштабным, что многие историки видят в нем не только начало современного Запада, но родовые муки, предвещавшие появление совершенно нового типа общества, практически порвавшее с любыми обычаями и традициями. Индустриализированное, капиталистическое национальное государство, управляемое в согласии с конституцией представительным органом, то есть, - то, что мы подразумеваем под словосочетанием «западное общество», - появилось на свет именно в эти десятилетия»[[9]](#footnote-9).

В Южной и Восточной Азии, за исключением Японии, государство всегда «было куда сильнее общества»[[10]](#footnote-10), а значит - было важнейшим из всех социальных институтов в Индуистской и Синской культурах. К ним примыкает Месопотамская цивилизация[[11]](#footnote-11) в Передней Азии. Здесь повсюду государство порождает *тотальную систему общественной организации*[[12]](#footnote-12) и деспотизм, выстраивая под этот канон цивилизации. «Крестьян и даже крупных земельных собственников, - пишет Ф. Бродель, - авторитарным решением могли переселить с одно края империи на другой,… министра казнить за то, что он владел слишком многим (коллекцией старых картин, огромным запасом драгоценных камней), купца – подвергнуть конфискации при первых же признаках богатства. Конфуцианство поставило культуру, идеологию и традицию на службу государству, а само государство – на службу общественному благу. Император был наделен любыми правами».[[13]](#footnote-13)

Но в Европе средневековой, в 15-18 вв., то есть, до рождения Индустриальной цивилизации Запада, о котором пишет Р. Осборн, *государство было далеко от того, что бы заполнить все социальное пространство.* То же самое можно сказать и о Персидской цивилизации. Несмотря на бурную историю и многочисленные вторжения (например, Александра Македонского) она продержалась почти 1000 лет (с 6 века до н.э. по 7 век н.э.) – средний возраст жизни для цивилизаций (культур), отведенной им О. Шпенглером. Включала ряд сменявших друг друга обществ на индо-иранской этнической основе в Персидской империи (потомков ариев и саков), Парфянском царстве (потомков массагетов-скифов), Кушанском царстве (потомков тохар) и Сасанидской империи (персов и всех прежде названных народов). Не зря С. Хантингтон называл цивилизацию разросшимся «племенем»[[14]](#footnote-14), в данном случае, скажем мы, индо-иранским. Эта цивилизация охватывала огромные пространства от Инда и Аральского моря до Малой Азии и восточного Средиземноморья. Вместе с государственностью, основанной на индо-европейском сословном делении, дуализме жреческой и царской власти, могуществе аристократических родов, зороастризм[[15]](#footnote-15) определял облик Персидской цивилизации в течение тысячелетия.

Государственность, как способ цивилизационной идентификации, кажется приемлемой для большинства стран Востока с древнейших времен и стран Запада с 18 века. Это бросается в глаза и легко объясняется «дьявольской силой проникновения»[[16]](#footnote-16) вездесущего государства в социум, а временами и в души людей. «Государство, - пишет Ф. Бродель, - это слияние всего, важнейшая фигура за пределами Европы»[[17]](#footnote-17). А с наступлением 15 века и в Европе оно стало решительно увеличивать свою роль, когда «три мага», по словам Френсиса Бэкона: «Генрих VII Ланкастерский, Людовик XI и Фердинанд Католик, основали государства в современном его понимании»[[18]](#footnote-18).

И все же, как быть с этими парфянами, кушанами и персами, античными полисами, Киевской Русью и Европой 5-15 вв.? Может быть хотя бы для них религия окажется единственным фактором цивилизационной идентичности? Здесь государство обретается где-то на периферии социальной жизни или, по крайней мере, уступает другим социальным институтам. Более того, можно сколь угодно долго и аргументировано рассуждать о силе государства, всепроникающем характере его власти, но при этом останется вопрос: при чем здесь цивилизация? Ведь она - совсем другое: «…океан привычек, ограничений, одобрений, советов, утверждений, - пишет Бродель, - реальностей, которые каждому кажутся личными и спонтанными, в то время как пришли они к нам из очень далекого прошлого. Они [цивилизации] – наследие, точно так же как язык, на котором мы говорим».[[19]](#footnote-19)

Государственность - волшебный инструмент, который усмиряет этот «океан», превращает социальную стихию в направленный поток, затем остужает его до зеленовато-черных столбов базальта, которые образуют океаническую кору - дно будущих «океанов». Государство вписывает в «язык, на котором мы говорим» канцеляризмы и меняет буквы алфавита цивилизации, а иногда и весь алфавит. Другими словами, это едва ли не единственная сила (не считая религии, и ее аналогов) способная не только трансформировать, но и полностью изменить код цивилизации, ее гештальт.[[20]](#footnote-20) Остается показать, что ***утверждение нового типа государственности, при сохранении прежней религии, может привести к возникновению новой цивилизации.*** Рассмотрим это на примере.

Гибель Западной Римской империи – это гибель Античной цивилизации. В 476 году варвар Одоакр лишил власти последнего императора, а его инсигнии отправил в Константинополь. Но пурпурная мантия с диадемой Запада были уже рудиментами и для Восточной Римской империи. Европа и Византия в 5-6 вв. уже вступили на путь необратимой трансформации своего духовного и социального строя, государственности и культуры. И на сей раз, эпоха бросала Вызов не античным героям, которые исчезли задолго до рождения Аэция или низложения Ромула Августула, а германским федератам и варваризованной имперской знати. Поиск адекватного Ответа на Вызов истории растянулся на целых 700 лет – с середины 5 по середину 13 века.

Это было временем становления ***Христианской цивилизации Европы (Запад плюс Русь).*** По инерции ее часто называют Средневековой цивилизацией Запада (Европа минус Русь и Византия), осуществляя, тем самым, некорректный перенос исторических реалий 13-17 вв. (формирование католической догматики и, следовательно, конфессии, православной традиции и самодержавия на Руси) на 500 и даже 1000 лет в прошлое. Болгарию (с 864 г.), Сербию (с 869 г.) и Киевскую Русь (с 988 г.) относят к Православной цивилизации с момента крещения, полагая их восприемницами византийской традиции. Благодаря этому политическая карта Европы 9-11 вв., превращается в цивилизационную карту, с двумя цивилизациями – Православной (Византия[[21]](#footnote-21) плюс Русь) и Западной. При этом никто не станет возражать против тезиса о католичестве как религиозной основе Запада. Беда только в том, что ***даже после «Великой схизмы» 1054 года не было католичества, а православие оставалось в границах Византии.***

***Католическая церковь, как христианская конфессия с собственной догматикой и культом сформировалась лишь в 13-17 вв. В это же время произошло и утверждение Православия на Руси.*** А прежде, в 4-12 вв., доктринальное пространство Римской Церкви, Руси и Византии было общим и называлось *ортодоксально-никейским христианством.* Время от времени другие христианские конфессии бросали ему вызов: арианство, монофизитство, церковь павликиан, катаров, но - безуспешно. Католиков же просто не было. Как справедливо замечает П. Уваров «папство, как институт, охватывающий огромные территории с определенной, хорошо прописанной доктриной, это – «изобретение» XI века».[[22]](#footnote-22) Но это только папство, как специфическая церковная структура, находящаяся в процессе становления. Уникальная католическая догматика сформировалась еще позже, в основном, в XIII-XVII вв.

Наиболее раннее свидетельство доктрины *Непорочного зачатия Девы Марии* в сформулированном виде содержится в трактате [Эдмера](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B4%D0%BC%D0%B5%D1%80" \o "Эдмер), биографа святого [Ансельма Кентерберийского](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%9A%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) (**XII век**). Эта доктрина, однако, отклонялась такими богословами как  [Бернард Клервосский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B4_%D0%9A%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9),  [Александр Гэльский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%93%D1%8D%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9), святыми [Бонавентурой](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0" \o "Бонавентура) и [Фомой Аквинским](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D0%BC%D0%B0_%D0%90%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9). Только в [1476 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1476_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) папа [Сикст IV](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BA%D1%81%D1%82_IV" \o "Сикст IV) запретил противоположным сторонам обвинять друг друга в ереси, а в [**1617** году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1617_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) папа [Павел V](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB_V) запретил публично опровергать Непорочное зачатие. Официальный статус догмата эта доктрина получила лишь в 1854 году.  [Догмат](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82) о *чистилище* был введён в католицизме в [**1439**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1439)**г**., и подтверждён в [1562](http://ru.wikipedia.org/wiki/1562). Богословское обоснование *индульгенции* впервые было разработано в сочинениях Гуго Сен-Шерского (1200—1263). Эта концепция была признана Церковью в [**1343**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1343)г., а в 1567 г. папа [Пий V](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D0%B9_V_(%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%B0_%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9)) запретил любое предоставление индульгенций, включающее какие-либо денежные расчёты. Догмат о *Непогршимости Папы Римского* официально заявлен в догматической конституции Pastor Aeternus в  [**1870 год**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1870_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)**у**. А в **в**[**1950 году**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)  [Пий XII](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D0%B9_XII) воспользовался своим правом провозгласить новое учение ex cathedra:  он сформулировал догмат о [*Вознесении Пресвятой Девы Марии*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8). Только *филиокве*[[23]](#footnote-23)выпадает из этого периода – догмат, появившийся в **V веке.**

В 9 веке между Западом и Востоком было восстановлено *евхаристическое общение -* важнейшее таинство причастия совершалось по единому обряду в любом *ортодоксально-никейском* храме: верующий из Киева или Константинополя мог причаститься, например, в Равенне или Зальцбурге. На IV Вселенском Константинопольском соборе (879-880 гг.) Рим отказался от филиокве, что и позволило «уврачевать временные конфликты» между церковными кафедрами. Очевидно, что этот догмат был единственной «спецификой» Западной церкви, неосязаемый душою простых христиан, а достигнутое догматическое согласие – стало «признанием другой местной Церкви – той же самой Церковью». «Церковное единство проявляется не только в согласованности деятельности, административного устройства и проч., но в первую очередь — в общем причащении. Причащаясь из одной чаши, мы становимся едины со Христом и друг с другом, признавая таким образом полное единство нашей общины и той, с которой мы вступили в общение»[[24]](#footnote-24). - пишет современный православный теолог. Правда, в 1009 году римский папа Сергий IV восстановил этот догмат, однако,  filioque было частью Афанасьевского символа веры, который никогда не считался еретическим, в том числе и Восточной Церковью.[[25]](#footnote-25)

Несмотря на взаимные анафемы[[26]](#footnote-26), Великая схизма 1054 г. еще долгое время воспринималась как политический конфликт[[27]](#footnote-27) двух местных Церквей единого ортодоксально-никейского христианства, но не как духовная проблема верующих.  Константинополь сделал всё, чтобы свести конфликт 1054 года к самодеятельности нескольких римских посланников, что, собственно, и имело место. Патриарх отлучил от Церкви лишь легатов и только за дисциплинарные нарушения, а не за вопросы вероучения. На Западную церковь или на римского епископа эти анафемы не распространялись.

Показательна в этом отношении позиция Киева. Еще в 30-40 гг. XI века заметно ухудшились его отношения с Константинополем и в это же время обострились противоречия между Византией и Римом. Ярослав Мудрый, стремясь освободить Киевскую метрополию от опеки константинопольского патриарха, направил к Царьграду в 1043 году свой флот во главе с сыном Владимиром, но он был разбит. А в 1054 году, покинув Константинополь, папские легаты отправились в Рим окружным путём, чтобы оповестить об отлучении патриарха Михаила Кирулария других восточных иерархов. Среди прочих городов они посетили [Киев](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D0%B5%D0%B2), где с подобающими почестями были приняты великим князем Изяславом Ярославичем и русским [духовенством](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).

В последующие годы Русская Церковь не занимала однозначной позиции в поддержку какой-либо из сторон конфликта. Если иерархи греческого происхождения были склонны к антилатинской полемике, то собственно русские священники и правители не участвовали в ней.[[28]](#footnote-28) «К грекам, к Византии тяготели иерархи церкви, группировавшиеся вокруг митрополита, которым обычно был грек. Им противостояли русские клирики, опиравшиеся на монашество Киево-Печерской лавры».[[29]](#footnote-29) Двадцать лет спустя после «разделения Церквей» имел место знаменательный случай обращения великого князя Киевского [Изяслава Ярославича](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D1%8F%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_I_%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%87) к авторитету папы  [Григория VII](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_VII_(%D0%BF%D0%B0%D0%BF%D0%B0_%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9)). В своей распре с младшими братьями за Киевский престол Изяслав, законный князь, вынужден был бежать за границу (в [Польшу](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0) и потом в [Германию](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)), откуда и апеллировал в защиту своих прав к императору [Генриху IV](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%B8%D1%85_IV_(%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80)) и к Папе. Княжеское посольство в Рим возглавил его сын [Ярополк](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BA_%D0%98%D0%B7%D1%8F%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%87), имевший поручение «отдать всю русскую землю под покровительство св. Петра». Папа действительно вмешался в ситуацию на Руси. В конце концов, Изяслав вернулся в Киев ([1077](http://ru.wikipedia.org/wiki/1077)). Тем не менее, сам Изяслав и его сын Ярополк были канонизированы [Русской Православной Церковью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C).

В Киеве имелись латинские монастыри (в том числе [доминиканский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%8B) — с [1228](http://ru.wikipedia.org/wiki/1228) г.), на землях, подвластных русским князьям, с их разрешения действовали латинские [миссионеры](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80). Так, в [1181](http://ru.wikipedia.org/wiki/1181) году князья Полоцкие разрешили монахам-[августинцам](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%86%D1%8B) из [Бремена](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD) крестить подвластных им [латышей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D1%8B%D1%88%D0%B8) и [ливов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%B2%D1%8B" \o "Ливы) на [Западной Двине](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%94%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0)). Через два года после Ледового побоища в 1244 г. Папа Римский благодарил в письме Александра Невского за то, что тот дал разрешение построить в Пскове латинский храм.[[30]](#footnote-30) В высшем сословии постоянно заключались (к неудовольствию греков) многочисленные смешанные [браки](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BA) с представителями влиятельных европейских династий.

Раскол 1054 года стал оцениваться как нечто чрезвычайно важное лишь через пару десятков лет на Западе, когда к власти пришел папа [Григорий VII](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_VII). Потом, *уже в новое время*, эта оценка была воспринята Русской Православной Церковью и стала считаться датой разделения Церквей.[[31]](#footnote-31)

Отсутствие католицизма как исторического феномена в 4-12 вв. не означает отсутствия православия в этот период. А единое доктринальное пространство для Европы, Руси и Византии не тождественно единому конфессиональному пространству. В 4-8 вв. усилиями ряда восточно-римских императоров была создана Православная Церковь. Они «превратили церковь в государственное ведомство, а вселенского патриарха – в министра по церковным делам».[[32]](#footnote-32)

Почти весь континент от Гибралтара и Норвежского моря до низовьев Оки и Днепровских порогов оказался вовлеченным в процесс поиска религиозной идентичности.

А весьма экзотические христианские культы спорадически возникают и исчезают, конкурируя друг с другом и с *ортодоксальным христианством* за сердца европейцев: от Толедо до Киева.

Довольно быстро была найдена новая форма государственного строя – династическая. Государства стали собственностью того или иного аристократического рода и потому границы между ними менялись с частотой матримониальных и бракоразводных процессов[[33]](#footnote-33), с каждой новой переселенческой волной небольших групп авантюристов из периферии цивилизации[[34]](#footnote-34).

Это еще не Средневековая цивилизация Запада, так как в Европе нет католичества, ни тем более протестантизма. И не Средневековая Православная цивилизация, так как православие на Руси утвердится позже.

В 5-8 веках Патримоний Святого Петра был и в политическом, и в духовном отношении второстепенной силой.

Христианская Европа так и не сформировалась в законченном виде, так как не обрела своей души – религии. Единое пространство этой подростковой цивилизации раскололось на части вместе с религиозной схизмой и нашествиями с Востока. А в 12-15 веках сформировались новые культы и новые типы государственности. А религиозная специфика двух новых цивилизаций (Западной и Православной) была предопределена эволюцией государственного строя.

религия, по выражению Ф. Броделя, была «сердцем цивилизации»[[35]](#footnote-35), то государственность выстраивала ее социальные структуры и институты «по образу и подобию своему» и в Новое время, и в доиндустриальную эпоху – везде и всегда на нашей планете.

27 июля 2013 года патриарх Кирилл сказал, что «благодаря христианству Русь стала частью Европейской цивилизации».

1. *По классификации Э. Тоффлера Первая волна цивилизаций – это аграрные, традиционные, Вторая – индустриальные, Третья – «супериндустриальные общества» (Тоффлер Э.Третья волна. – М.: АСТ, 1999. С. 31-32.). Цивилизации Третьей волны сейчас чаще называют информационными.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 46-54.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Там же, с.49.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Первым был Освальд Шпенглер. Он, как и Тойнби, «обнаружил самостоятельные единицы в истории», или как писал он сам - «организмы», но назвал их не цивилизациями, а культурами.*  [↑](#footnote-ref-4)
5. *Тойнби А.Д. Постижение истории. – М.: «Прогресс», 1996. – С. 421, 423.* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Эти строки Тойнби писал в 1952 году.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Там же. С. 13.*  [↑](#footnote-ref-7)
8. *Там же. С. 313.* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Осборн Р. Цивилизация. Новая история Западного мира. – М.: АСТ Москва: Хранитель, 2008. – С. 462.* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, 15-18 вв. Т. 3 – М.: «Прогресс». С. 49.*  [↑](#footnote-ref-10)
11. *Подразумеваются общества, которые Тойнби относил к Сирийской цивилизации: от Шумера к Ассирии, Вавилонии и до многочисленных древних семитских культур на территории Передней Азии.*  [↑](#footnote-ref-11)
12. *О тотальных и плюральных системах общественной организации см. Приложение.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *Бродель Ф. Игры обмена. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, 15-18 вв. Т. 2 – М.: «Прогресс». - С. 597-598.* [↑](#footnote-ref-13)
14. *«Цивилизации представляют собой человеческие племена в предельной форме развития и столкновение цивилизаций суть племенной конфликт в глобальном масштабе». – Хантингтон С. Указ. соч. С. 323.* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Зороастрийская религиозная основа временами дополнялась манихейством, маздаизмом, греко-буддизмом. Однако мировидение и мироощущение приверженцев этих культов органично вписывалось в сложившуюся традицию.* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, 15-18 вв. Т. 3 – М.: «Прогресс». - С. 44.* [↑](#footnote-ref-16)
17. *Бродель Ф. Игры обмена. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, 15-18 вв. Т. 2 – М.: «Прогресс». - С. 520.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *Там же.*  [↑](#footnote-ref-18)
19. *Там же. С.563.* [↑](#footnote-ref-19)
20. *О. Шпенглер* [↑](#footnote-ref-20)
21. *Сербия и Болгария в 11 веке стали фемами (провинциями) Византии.*  [↑](#footnote-ref-21)
22. *Данилевский И., Уваров П. Домонгольская Русь – Романская Европа. Тысячный год // «Знание-сила», 2012, №2. С. 81.*  [↑](#footnote-ref-22)
23. *Филиокве - добавление, сделанное* [*Римской*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C)[*Церковью*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C)*в*[*Никео-Цареградский Символ веры*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D0%BE-%D0%A6%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B2%D0%BE%D0%BB_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%8B) *в 5 веке, в догмате*[*Троицы*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%86%D0%B0)*: об исхождении*[*Святого Духа*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%BE%D0%B9_%D0%94%D1%83%D1%85)*не только от Бога-Отца, но «и от Сына».* [↑](#footnote-ref-23)
24. # [*Занемонец А., диакон*](http://www.bogoslov.ru/persons/448262/index.html)*. Православие и Католичество сегодня. К вопросу общения в Таинствах. //* [*http://www.bogoslov.ru/text/1021046.html*](http://www.bogoslov.ru/text/1021046.html)*, 23 августа 2010 г.*
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28. *Подскальски Г. Богословская литература Киевской Руси, 988—1237 гг. Т. 1. СП-б., 1996. - С. 294—296.* [↑](#footnote-ref-28)
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33. *Описать династические перетасовки границ, произошедшие благодаря Алиеноре Аквитанской.*  [↑](#footnote-ref-33)
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