Субкультуры.

***Э.Тоффлер***

 Субкультуры основаны на нашем почти универсальном стрем­лении «принадлежать». Примитивный человек чувствует сильную зависимость от своего племени. Он знает, что «принадлежит» к нему и может даже испытывать сложнос­ти, воображая себя вне племени. Однако нынешние технообщества настолько велики, а их сложности настолько да­леки от понимания любого индивидуума, что включением в одну или несколько субкультур мы сохраняем какое-то ощущение идентичности и контакта с целым.

То, что предлагают субкультуры, это не долларовое представле­ние, не новое мыло или дезодорант. Они предлагают суперпродукт. Они действительно держат обещание предоста­вить вам человеческое тепло и чувство сообщества. «Волшебная составляющая», исключительный компонент, та един­ственная вещь, которую предлагают субкультуры и не предлагают остальные лоточники, это отсрочка напряже­ния перевыбора. Ибо они предлагают не простой продукт или идею, но способ организации всех продуктов и идей; не простой товар, но сеть путеводных линий, которые помога­ют индивидууму отказаться от возрастающей сложности выбора во вполне разумных пропорциях.

Простая мелкая деталь чьей-либо жизни может обладать эмоциональной властью, если она бросает вызов жесткому жизненному стилю, если она угрожает сломать целостность всего стиля. Тетя Этель дарит нам свадебный подарок, которого мы стыдимся, ибо он принадлежит стилю, нам чуждому, он раздражает и оби­жает нас, несмотря на то, что мы знаем, что «тетя Этель не нашла ничего лучше». Мы нервно забрасываем этот пода­рок на верхнюю полку в клозете. Скатерть тети Этель не важна сами по себе. Но это посла­ние из другого суб - культурного мира, и если мы слабы в при­надлежности нашему собственному стилю, если мы нахо­димся в промежутке между стилями, она представляет потенциальную угрозу.

Психолог Леон Фестинжер ввел термин «познаватель­ный диссонанс», означающий тенденцию личности отказы­ваться от той информации, которая бросает вызов ее убежде­ниям, или вообще отрицать её. Мы не хотим слышать вещи, которые могут омрачить нашу аккуратно выстроенную сис­тему убеждений.

По мере того как мы движемся навстречу супериндустри­ализму, мы находим людей, принимающих и отбрасываю­щих жизненные стили со скоростью, которая могла бы ли­шить твердой почвы людей предшествующих поколений. Жизненный стиль сам по себе тоже становится временным.

По мере того, как люди переходят от субкультуры к суб­культуре, от стиля к стилю, они вынуждены бороться с неиз­бежной болью отсоединения. Они учатся защищать себя от горечи расставания. Набожный католик, который отбра­сывает свою религию и погружается в жизнь активиста Новых Левых, а затем бросается в какое-то другое дело или движение, или субкультуру, не может поступать так вечно. Он становится, пользуясь термином Грэма Грина, «сожженным обстоятельствами». Он учится на своем про­шлом разочаровании никогда не доверять так безоговороч­но старому представлению о себе.

 В каком-то смысле мы становимся другой личностью и воспринимаем себя по-другому. Друзья, которые знали нас в каком-то предыдущем воплощении, высоко поднимают брови. Все сложнее и сложнее удается узнавать нас, и мы действительно испытываем все возрастающую сложность идентификации с нашими прошлыми «Я» или даже с симпатизированием им. Хиппи становится должностным лицом, должностное лицо - прыгуном в воду, не замечая конкретного момента пере­воплощения. Человек отбрасывает не только черты своего стиля, но многие прежние взгляды. И однажды он задает себе вопрос, подобный ведру холодной воды, вылитой на спящего: «А что же остается?» Что остается от «Я» или «личности», в известном смысле, в постоянной, прочной внутренней структуре? Для некоторых ответ - «очень не­многое», ибо они теперь имеют дело не с *«*Я*»,* но с тем, что можно назвать «серией Я».

Общество, быстро фрагментирующееся на уровне цен­ностей и жизненных стилей, бросает вызов старым интегри­рующим механизмам и побуждает искать новую основу для реконструкции. Мы до сих пор еще не нашли этой основы. Нам все труднее решать проблемы социальной интеграции, ибо увеличение числа жиз­ненных стилей бросает вызов нашей способности сохра­нять самих себя.

*«Мы проходим через стадию, такую же травматическую, как эволюция предшественников человека, выходящих из моря на сушу... Те, кто сможет адаптироваться, сделают это; те, кто не смо­жет, либо перейдут на какой-либо более низкий уровень раз­вития, либо погибнут - выброшенные на берег».*