Ученые о Боге.

Сообщение, что известный физик Стивен Хокинг в своей новой книге утверждает, что Бог не создавал Вселенную, вовсе не является сенсацией, как это преподнесли СМИ, заявил главный редактор научно-популярного журнала NewScientist Роджер Хайфилд. Российские ученые в интервью «Газете.Ru» рассказали о Стивене Хокинге и объяснили позицию научного сообщества по вопросу существования Бога.

Накануне огромное количество британских газет и электронных СМИ бурно сообщали о том, что Бога не существует. Это утверждение, как гласили [**соответствующие новости**](http://www.gazeta.ru/news/science/2010/09/02/n_1542130.shtml), содержится в новой книге известного британского физика Стивена Хокинга «Великий замысел», написанной в соавторстве с американским ученым Леонардом Млодиновым. В книге, которая выходит в свет только 9 сентября, Хокинг опровергает утверждение Исаака Ньютона о том, что Вселенная не могла возникнуть из хаоса. По его словам, Большой взрыв, повлекший за собой возникновение Вселенной, является следствием работы физических законов, а вовсе не уникальным совпадением, произошедшим благодаря стечению фантастических обстоятельств.

[**«Частица бога» приближается**  
Ученый мир обсуждает сообщение о том, бозон Хиггса открыт с вероятностью 99,7%. Даже если эта информация не получит подтверждения, она лишний раз показывает необходимость рассказывать широкой общественности...](http://www.gazeta.ru/science/2010/07/14_a_3397670.shtml)

Практически все сообщения содержали в себе утверждение, что Хокинг изменил свою точку зрения, так как в книге «Краткая история времени» он допускал место Бога в создании всего сущего.

«Если мы откроем универсальную теорию, это станет абсолютным триумфом человеческой мысли, потому что в этом случае мы узнаем, что такое разум Бога», – писал тогда ученый.

Но на самом деле позиция Хокинга по вопросу существования Бога осталась неизменной, [**утверждает**](http://www.newscientist.com/article/dn19391-hawking-hasnt-changed-his-mind-about-god.html?DCMP=OTC-rss&nsref=online-news) главный редактор научно-популярного британского журнала NewScientist Роджер Хайфилд. «Хокинг всегда смотрел на Бога в переносном смысле, во многом так же, как и Альберт Эйнштейн, – говорит Хайфилд. – «Бог не играет в кости со Вселенной», – остроумно заявлял Эйнштейн, который также говорил: «Я хочу знать, как Бог создал мир». Но эти слова не означают, что Эйнштейн был религиозен. Он отмечал, что «идея личного Бога – это антропологическая концепция, которую я не могу принимать всерьез». И когда его спросили, верит ли он в Бога, Эйнштейн ответил: «Я верю в Бога Спинозы, который проявляет себя в упорядоченной гармонии того, что существует, а не в Бога, который заботится о судьбе и деятельности человека»».

[**Коллайдер миру не убийца**  
Приведёт ли запуск Большого адронногоколлайдера, подготовка к которому заканчивается в ЦЕРНе, к появлению чёрных дыр и коварных «страпелек», готовых обратить всё сущее в неведомую нам форму? Учёные, опубликовавшие...](http://www.gazeta.ru/science/2008/06/23_a_2763662.shtml)

«В 2001 году, когда я брал интервью у Хокинга, он сделал дополнительное замечание, подчеркивая, что не религиозен, – продолжает Хайфилд. – Если вы верите в науку, как я, то вы верите, что есть определенные законы, которые всегда выполнялись. Если вам хочется, вы можете сказать, что эти законы являются работой Бога, но это будет скорее определением того, что есть Бог, чем доказательством его существования».

Хайфилд сообщает, что в новой книге Хокинг описывает M-теорию, которая, вероятно, может ответить на вопросы создания Вселенной.

«В соответствии с M-теорией, наша Вселенная не единственная. M-теория предсказывает, что очень многие миры были созданы из ничего. Их создание не требует вмешательства сверхъестественного существа или Бога», – цитирует Хайфилд новую книгу Хокинга.

На просьбу корреспондента «Газеты.Ru» прокомментировать новость под названием «Хокинг: Бог не создавал Вселенную» старший научный сотрудник ГАИШ МГУ, член редколлегии газеты «Троицкий вариант» Сергей Попов ответил: «Я бы сказал, что наука исходит из рабочей гипотезы, что Вселенная с некоторого достаточно раннего момента развивается по объективным законам, и эта гипотеза не встречает непреодолимых препятствий. Не читая книгу, трудно ее комментировать, но, судя по новостям, позиция Хокинга не сильно отличается от лапласовского высказывания: «Я в этой гипотезе не нуждаюсь».

[**Агония чёрной дыры**  
Земные радиотелескопы зарегистрировали сверхмощный импульс радиоволн из глубины Вселенной. По мнению астрономов, они могли стать свидетелями гибели чёрной дыры. Но не исключено, что они пронаблюдали...](http://www.gazeta.ru/science/2007/09/28_a_2200386.shtml)

Однако переход от «в этой гипотезе не нуждаюсь» к «эта гипотеза неверна» требует серьезной аргументации или веры. Сейчас, без прочтения книги, мне трудно говорить о том, действительно ли Хокинг делает такой переход и если делает, то чем его аргументирует».

«Есть научное сообщество. Это люди, и у каждого может быть свое мнение, – считает [**научный сотрудник ГАИШ МГУ Вячеслав Журавлев**](http://www.gazeta.ru/science/lecturers/3255825.shtml). – Если стараться говорить аккуратно, то я лично считаю, что на вопрос, есть Бог или нет, наука, по крайней мере сейчас (и надеюсь, что никогда потом), не может дать объективного ответа, который бы следовал из (пускай) самой фундаментальной физической теории, являющейся единым описанием (пускай) огромнейшего числа повторяющихся и твердо установленных физических явлений. ***Это такой вопрос, при точном ответе на который хоть положительно (да, Бог есть), хоть отрицательно (нет, Бога нет) вы, как это сильно ни прозвучит, сами становитесь Богом. Определив, что он, допустим, есть, вы уже будете, скорее всего, знать, где он есть, в какой форме он есть, будете знать, какие у него цели, чем Бог отличается от материи, что волен делать и т. п.***

*Точно же определив, что его нет, вы вынесете вердикт, что знаете абсолютно все об окружающем мире. Потому что не будет больше необъяснимых сущностей, за которыми может скрываться Бог.*

*Не будет больше метафизики, одним словом, – и наука станет мертва в то же мгновение. Не нужно будет больше писать научных статей, не говоря уже обо всем остальном».*

**[Микеланджело добавил Богу мозгов в шею](http://www.gazeta.ru/science/2010/06/23_a_3389500.shtml)** [Гений эпохи Возрождения Микеланджело Буонарроти зашифровал в одной из фресок «Сикстинской капеллы» изображение анатомического строения головного мозга, считают американские нейробиологи. Однако...](http://www.gazeta.ru/science/2010/06/23_a_3389500.shtml)

Говоря о Стивене Хокинге, нельзя не напомнить, что в молодом возрасте у него стали проявляться признаки бокового амиотрофического склероза, которые в итоге привели к параличу. Вот уже несколько десятилетий Хокинг прикован к инвалидному креслу, у него двигается только указательный палец правой руки, которым он управляет своим креслом и специальным компьютером, который за него говорит.

«Хокинг безусловно является уважаемым и авторитетным ученым, – говорит Сергей Попов. – Также безусловно, что в восприятии личности Хокинга большую роль играют обстоятельства его жизни.

Не восхищаться им невозможно, даже если человек не разделяет какие-то его взгляды (научные или философские).

Популярность имеет положительные и отрицательные стороны. Но, оставляя даже в стороне тот, вообще говоря, не могущий не радовать факт, что благодаря популярности жизнь Хокинга, надеюсь, становилась и становится менее тяжелой (как просто из-за того, что гонорары позволяют обеспечивать более качественное медицинское обслуживание, так и из-за того, что, напомню, первые дорогие приборы, помогающие Хокингу, были ему подарены разработчиками, благодаря его научным и популяризаторским успехам), я бы сказал, что науке повезло с таким символом, и мы должны быть признательны Хокингу за его работу и жизнь».