А.В.КОВЫРШИН

Эволюция «свобода» **в европейской культуре.**

До недавнего времени в советской историографии осмысление понятия "свобода" осуществлялось в категориальных рамках исторического ма­териализма. Здесь доминировало гегелевское определение и "свобода" выступала в обличии необходимости. Применение этой категории для ис­следования конкретно-исторических проблем часто носило конъюнктурный характер. Исключение составляют отдельные работы /М.А. Барга, Л.М. Баткина и др./ в которых, однако, понятие "свобода" находится на пери­ферии исследования.

В большинстве советских исторических сочинений этот термин исполь­зуется для показа ограниченности различных исторических форм демо­кратии. И этим исчерпывается его познавательная функция. В западной историографии сложилась прямо противоположная ситуация: свобода рас­сматривается как высшая цель и смысл исторической деятельности, а демократия служит инструментом для достижения этой цели. Понятие "свобода" в Европе и Америке 18-19 вв. превращается в важнейшую ка­тегорию философии истории. Задача данной статьи - охарактеризовать особенности этого процесса.

Идея политической свободы для индивида не имеет корней ни в антич­ности, ни в средневековой истории. Она результат причудливого соеди­нения различных терминов, которые сливаясь эволюционировали на про­тяжении полутысячелетия /14-19 вв./.

В основании современного понимания свободы лежит индивидуализм. Своим появлением он обязан своеобразной общественно-политической си­туации в городах Италии 14 века. Л.М. Баткин описывает ее так: "...гибкие, осведомленные, масштабно мыслящие дельцы возглавляли са­мые влиятельные цехи, заседали на выборных должностях, ...ведали казной и правосудием, командовали крепостями, ездили в посольства. Такое многообразие незатвердевших социальных ролей ...создавало об­щую атмосферу, в которой высоко ценились индивидуальность и незауря­дность" Это разрушало средневековые критерии оценки личности, так как ее достоинство становилось производным от трудолюбия, инициати­вы, образованности.

Представление о том, что мудрость и благородство возвышают челове­ка больше, чем происхождение или власть, было хорошо знакомо и античности, и средневековью. Но тогда это не привело к возникновению ин­дивидуализма, он подавлялся идеей коллективности, приматом общего над индивидуальным. "Фаланга превращает гоплита /как город граждани­на/ во взаимозаменяемую единицу, в элемент, подобный любому другому", - пишет Ж.-П. Вернан? В античности равенство сохранялось как условие несвободы граждан. Для итальянских гуманистов, напротив, естествен­ное равенство было исходной точкой на пути к превращению в избран­ных. Благодаря этому новоевропейский индивид стал личностью несопо­ставимой с другими, "имманентно-независимой" по характеру, "способ­ной откладывать отпечаток на всеобщее"?

Сформировавшись в 14-15 вв. как явление духовной жизни индивидуа­лизм был переведен на язык религиозно-политических требований каль­винистскими проповедниками. Он получил этическое, а в странах побе­дившего кальвинизма и правовое основание с ликвидации церкви, как посредника между богом и человеком. Акцент на Святом Духе, его выде­ление из Троицы разрушали идею авторитета в Священном писании. По­следствия этого для ментальных процессов в Европе были столь значи­тельны, что, например, Дж. Д. Баулджер оценил их так: "Религиозное /кальвинистское - А.К./ высокомерие уничтожает авторитет и даже грех, давая кальвинизму, а затем пантеизму общее понятие мирового духа с которого начинается романтическое движение"? Таким образом, кальвинизм придал ренессансному индивидуализму неизвестный ранее от­тенок: идея самоценности личности подкреплялась отрицанием земных авторитетов.

Прогресс научной мысли и рациональности дал новый импульс развитию этих понятий. Идея, составлявшая интеллектуальную суть "века Просве­щения", заключалась в том, чтобы распространить индуктивный и экспе­риментальный метод исследования на область общественных явлений - этику и политику, религию и экономику. Это, по мысли просветителей, завершило бы процесс подчинения всех космических феноменов разуму. Такая постановка вопроса была равнозначна не только подрыву церков­ного, но и божественного авторитета, способствовала постепенному пе­ремещению человека в центр мироздания. Следовательно, для того, что­бы стать внутренне не противоречивым, мировоззрение просветителей должно было включить в себя требование политической свободы. Иначе бы возник колоссальный разрыв между идеальным образом человека "все­ленских масштабов" и реальным ничтожеством его социального бытия.

В 17-18 вв. понятие "свобода" объединило набор разрозненных сенте­нций, связанных с проблемой индивидуализма и обогатило его рядом но­вых идей. К рассуждению о самоценности личности, естественном и ин­теллектуальном равенстве, отрицанию авторитета добавились темы поли­тического равенства, свободы и условий ее обеспечения.

До середины 17 века утверждение достоинства личности было частным делом каждого. Д. Локк первым поднял вопрос о создании общественно- политических условий для защиты интересов индивида, провозгласив,

что люди должны находиться в "состоянии равенства, при котором вся власть и вся юрисдикция являются взаимными - никто не имеет больше другого". Позднее, в момент активного включения в социально-философскую лексику эпохи /18 в./ понятие свободы трактовалось весьма свое­образно. Это своеобразие далеко не всегда учитывается в работах ис­ториков. Обычно свобода определяется ими как некое состояние социа­льно-политической защищенности от произвола деспотии. А так как его достижение связывалось с рецептами Монтескье /разделение властей/ или Руссо /установление республики/, то их идеи вскоре едва ли не подме­нили понятие свободы. "Вордсворт /до 1974 г. - А.К./ идентифицировал республику и свободу"? Следует так же помнить, что до середины 18 в. слово свобода было эквивалентом "свобод", под которыми подразумева­лись узаконенные привилегии, принадлежавшие отдельным социальным группам? Совпадение понятий "свобода" и "привилегия" не было случай­ным, так как в Европе 15-18 вв. привилегии действительно были важ­нейшим инструментом защиты человека, его свободы. Монтескье предо­стерегал от отмены прерогатив сеньоров, знати, духовенства и городов, полагая, что это прямая дорога к деспотизму. И это было не просто выражением позиции "истинного представителя французского истэблишмента", но и искренним желанием взять под защиту те социальные инсти­туты и механизмы, которые ограничивали произвол королевской власти? Такая интерпретация "привилегий" мне представляется наиболее убеди­тельной, не случайно она была воспринята большинством современных мыслителей. "Европейское общество ощетинилось вольностями, - пишет Ф. Бродель, - которые в такой же мере были привилегиями, которыми можно было оградить себя, защититься, благодаря которыми можно было выжить". Свободу отдельного гражданина Монтескье, а вслед за ним и Дидро, трактовали как право делать то, что разрешено законом.

Во второй половине 18 в. происходит модификация понятия "свобода". Значение слова менялось под воздействием еще одного совершенно ново­го для Европы термина "общество". Он появился в 60 гг. 18 столетия для обозначения всех подданных, равных в своих правах перед короной. В соответствии с этим "магистраты стали использовать слово всеобщности в слове "свобода". "Каждый гражданин по праву рождения в монархии обладает правом на законную свободу", - звучит в стенах Парижского парламента в 1764 г. и в 1788 - "каждый гражданин владеет собствен­ностью, если он беден, то по крайней мере - свободой" Существенный вклад в осмысление данного понятия вносит А. Фергюсон. Особое место он уделял проблеме условий сохранения свободы. "Фактически безопасность, - писал шотландский мыслитель, - есть сущность свободы". Здесь нет слепого следования Гоббсу, так как Фергюсон отдает себе отчет в том, что "гарантируя безопасность государство дискриминирует граждан"?

А. Смит развил и усложнил идею свободы, связав ее с проблемой собс­твенности и невмешательства государства в экономику /Laisstz - fair theory/. Тем самым были определены важнейшие гарантии свободы и разрешена дилемма Фергюсона /свобода-безопасность/.

Американская революция стала мощным стимулом для синтеза некоторых идей Просвещения. Этот сложный ментальный процесс нашел свое формаль­ное выражение в событии, внешне напоминающем заурядную редакторскую работу. В общепринятой /после Локка/ формуле "жизнь, свобода, собст­венность" Джефферсон заменил слово "собственность" выражением "стре­мление к счастью". Авторы Всемирной истории объяснили это так: "Джеф­ферсон как и Руссо, Мабли, Пэн и др. ...связывали понятие "собствен­ность" с понятием "труд" и относил его к разряду прав гражданских, а не естественных"? Для американских историков эта правка далеко не только формально-логическая замена. Слово "счастье" включается в сис­тему важнейших историософских категорий, сложившихся вокруг понятия "свобода". Президент американской Академии искусств и наук профессор Х.М. Джоунс пишет: "Подразумевалось, что счастье проистекает не только из свободы и равенства, но также из /реализации/ трех важнейших тео­рий столетия: учения физиократов, теории Laissiz - fair и утилитариз­ма. Ни одна из этих идей не была новой в 1775 г., но их слияние в рамках политической философии, которая обеспечила становление народ­ной республики было удивительным"?

У нас не всегда отдают должное высокому гуманистическому пафосу утилитаризма, утверждавшего возможность достижения счастья "здесь и сейчас? не откладывая его на земное или небесное будущее. А в 70-е гг. 18 в. роль этой теории была тем более значима, что понятие "сча­стье" оказалось неразрывно связанным со свободой. Включение "счастья" в семантическое поле "свободы" означало полную секуляризацию важней­шего философского понятия, окончательный разрыв с христианской тра­дицией в его интерпретации.

Мы видим, что "век Просвещения" не просто придает термину "свобода" смысл всеобщности, но и превращает его в главное системообразующее понятие философии истории. По крайней мере несомненно, что идеи про­гресса, религиозной терпимости, равенства, собственности, счастья и многие другие сводились к свободе как к цели /Вико, Кондорсе, Воль­тер или были неотъемлемым компонентом самого понятия. Так, известный английский радикал Ричард Прайс писал: "Что есть свобода? Та, что достигнута революцией /французской - А.К./ включает три пункта: 1/ право на свободу совести в религиозных делах; 2/ право угнетенных на сопротивление власти; 3/ право выбирать собственных правителей, увольнять их за неумелое руководство и ограничивать правительство /законом/ в соответствии с нашими интересами".

Прежде чем приобрести современное значение понятие "свобода" прошло еще один этап своей эволюции. Он связан с творчеством романтиков. Шотобриан и Кольридж восхищались Американской революцией, Оаути мечтал об идеальной республике в Пенсильвании, Байрон, в конце концов, пос­тавил Вашингтона даже выше своего кумира Бонапарта. Но понимание сво­боды у романтиков было иным, значительно отличавшимся от толкования этого тещина в годы Американской революции. Политическое равенство, как нивелирующий антипод индивидуализма, стало доминировать в систе­ме идей, из которых слагалась понятие свободы. Новая перестановка ак­центов произошла в исторически очень короткий период между двумя ре­волюциями - американской и французской. В результате наметился "сдвиг /в понимании/ природы индивидуализма, ставший одним из важнейших изменений в европейской культуре".

До американской революции люди почти везде были поддаными, часто - рабами. Почетное звание гражданина могло означать скорее всего при­надлежность к олигархии Генуи или Венеции. Революция превратила под­данных в граждан. Если речь шла о мужчине, то каждый имел право го­лоса и "собственного дела". Это было равенство общих возможностей. Романтический индивидуализм не мог быть удовлетворен такой интерпре­тацией человека. "Что бы ни представлял собою данный индивид, особен­ное теряет значение у избирательной урны и в товарно-денежном обме­не, - отмечал Л.М. Баткин, - которые уравнивают несходных людей и не­сходные потребительские стоимости" Политическое равенство, избавляя индивида от средневековой зависимости, низводило, вместе с тем, гра­жданство к некой разновидности всеобщей безликости. С точки же зрения романтиков уникальность, а не всеобщность - есть основной принцип гу­манизма. Например, в романтической версии христианства бог сотворил каждого человека как некое изолированное существо; "сверхразум про­являет себя создавая не массы, а людей".

Автором теории романтического индивидуализма исследователи едино­душно признают Ж.Ж. Руссо. Его кредо выражено в лаконичной формуле: "Если я не лучше /прочих/, то по крайней мере - другой" Но в 18 в. идеи Руссо были известны лишь узкому кругу интеллектуалов и посети­телей модных салонов. Окончательное формирование романтической докт­рины и ее распространение связано с именем Байрона, которого А. Хэнкок назвал "Руссо новых поколений, апостолом второй революции". Важ­но, однако, подчеркнуть, что идею романтического индивидуализма и свободы в ее руссоистском варианте от байронизма отделяет целая эпо­ха - эпоха Великой французской революции. Она стала тем фактором, который предопределил трансформацию идей Руссо и идей Просвещения в романтическое мировидение.

История поставила грандиозный эксперимент во Франции: были испробо­ваны едва ли не все известные европейской политической мысли формы и режимы правления. Подтвердился и пессимистический прогноз Руссо о во­зможностях демократии, как средства к достижению свободы. Поэтому Байрон писал: "...трудно сказать какие монархии хуже - наследственные или выборные. Еще труднее сказать какая форма правления хуже - до того все плохи. А демократия хуже всех, ибо что такое демократия /на деле/ - как не аристократия негодяев?" Разочарование заставляет романтиков сделать выводы очень напоминающие ренессансную идею индивидуализма. Для них становится очевидным, что политическая свобода не гарантирует свободы личности, а так как ее достижение откладывается на весьма от­даленное будущее /по мнению Байрона/, то в настоящем выход один - до­стижение свободы усилиями своего гения. "Это свобода особого рода, - отмечает Э. Джидей, - если ее символами стали горные пики и острова" К свободе человек идет один, она не возникает в результате коллектив­ных усилий, которые, в лучшем случае, могут создать исходные посылки /политические права/ для сугубо индивидуального поиска свободы.

Эта логика подводит нас к одному из величайших открытий байронизма. Идеи свободы и равенства были предложены просветителями как средство для ограждения общества от произвола деспотии, государства. Но в США, отчасти в Англии, Швейцарии и других странах эта цель была достигнута и просветительская идея политической свободы реализована. Понадобился кровавый террор последних лет революции, огосударствление общества при Наполеоне, чтобы понять необходимость защиты не только общества от государства, но и личности от общества. Д.П. Воткинс, проделавший бле­стящий социально-философский анализ "Гяура" утверждает, что, по мне­нию Байрона, "существующие религиозные, политические, экономические и моральные тенденции останутся неизменными, несмотря на крушение влас­ти ...сохранят свою тиранию над человеческой жизнью Политическое равенство и республика не в состоянии оградить личность от давления традиций, норм, ценностей общества, поэтому свобода в представлении романтиков - это свобода личности от общества. Имеется ввиду не анар­хический идеал Годвина, хотя его влияние на философские взгляды Байро­на очевидно. Речь идет о том, что общество, построенное на угнетении, "делает нормальные человеческие отношения невозможными" Д. Боун счи­тает, что байроновский, романтический индивидуализм - это "попытка сохранить свободу, хотя бы внутреннюю, оградить себя от влияния системы". Как следствие расширения представлений о свободе далеко за пре­делы политических требований, понятие становится всеохватывающим.

"Благородное презрение к общественному мнению"30- едва ли не самое бе­зобидное проявление индивидуализма в социальной сфере. В "Каине" Бай­рон доводит свое право подвергать сомнению все "установленное" до пре­дела. Устами главного героя он рассуждает о "матери, которой мы обяза­ны смертью вместе с жизнью" В "Манфреде" и "Каине" идея свободы дос­тигает вселенских масштабов, распространяет претензии индивида за пре­делы космоса в мир трансцендентного.

Подведем некоторые итоги. 1. Понятие "свобода" было, видимо, воспри­нято нами не от "века Просвещения" и великих революций 18 столетия, а от романтиков. Хотя вклад просветителей в разработку этой идеи весом и неоспорим. 2. Понятие "свобода" возникло не только как результат интел­лектуальных усилий гениальных мыслителей; оно формировалось на протя­жении полутысячелетия под воздействием разнообразных факторов. Поиск человеческой мысли стимулировался социальной стихией и, в свою оче­редь, сама она порождалась течением глубинных ментальных процессов. 3. Понятие "свобода" образуется переплетением нескольких историко-семантических линий. 1/ Свобода включает средневековое понятие "привилегия" в виде идеи социальной защищенности личности от государства. Теории Laissiz - fair Смита и безопасности Фергюсона поднимают эту идею до уровня современного осмысления проблемы. 2/ Другой составляющей поня­тия "свобода" была идея равенства. Мысль о естественном /итальянские гуманисты/ и интеллектуальном /Декарт/ равенстве трансформируется в "Двух трактатах о правлении" Локка в идею политической свободы - ра­венства социальных возможностей. По сути, все социально-философские учения Просвещения /Монтескье, Руссо и др./ развивали или обосновывали эту главную тему той интеллектуальной эпохи. 3/ Однако системообразу­ющим элементом понятия "свобода" стал индивидуализм.

Гуманисты и последователи Кальвина освободили сознание человека от давления авторитета церкви и власти. Человек оказался в центре миро­здания наедине с богом, если он был верующим, или, по крайней мере, со своей совестью. Но и Святой Дух и совесть воплощали в себе традицию, этические нормы общества, благодаря которым социум проникал в сознание индивида и подчинял его. Для того, чтобы обеспечить "суверенитет лич­ности", нужно было сделать еще один шаг - оградить волю человека от всепроникающего влияния общества. Эту задачу выполнил романтизм, сде­лавший относительность любых стандартов нормой. Абсолютный индивидуа­лизм стал основанием абсолютной свободы человека, поставил его выше бога и власти, выше общества.

Так понятие "свобода" вместило в себя всю систему либеральных цен­ностей, стало "квинтэссенцией" либерализма.