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***А.В. Ковыршин***

Космические предпосылки истории человека.

 Постановка проблемы.

Социальная история конца XX века испытывает потребность в новой методологии. Трудно обоз­начить даже ее контуры, но, по крайней мере, об одном можно говорить с уверенностью - эта методология будет универсальной.

Сегодня общество расчленяется исследовате­лями на куски и фрагменты, которые изучаются как изолированные сущности. Дерзкая сама по себе мысль о возможности создания методологии, приложимой к обществу в целом, тем более поражает, осознается необходимость описать в адекватных терминах общество как целостный социальный организм: путь, проложенный Г.Спен­сером и Э.Дюркгеймом, не пройден до конца. Но увидеть и представить общество таковым недостаточно. Социальный атом под микроскопом ученого вне контекста социальной жизни бесплодный результат. Но также и социальная жизнь, извлеченная из ткани универсума, - есть мертвая схема. ''Каждый элемент космоса, - писал П.Т. де Шарден, - буквально соткан из всех других элементов... Невозможно разорвать эту сеть и выделить из нее какую-либо ячейку без того, чтобы эта ячейка не распустилась со всех сторон и не распалась. Сотканная в один кусок, одним и тем же способом... ткань универсума соответствует одному облику - структурно она образует целое"1.

Человек связан со Вселенной тысячами нитей. Все ее состояния от точки сингулярности и по сей день хранятся в памяти социума, а социальная история развивает тенденции, возникшие тогда же, в момент Большого взрыва.

Если это предположение небезосновательно, то историк должен увидеть общество в контексте эволюции Вселенной. Не менее важно сохранить социум в естественной среде, то есть изучать общество в системе его геофизических, биологических, социальных и космических связей. От недостатка источников к этому всегда шла антропология. О необходимости, выхода за пределы социальных факторов в истории писали А.Л.Чижев­ский, Л.Н.Гумилев, Ф.Бродель. Так намечались подступы к созданию универсальной истории2. Многие фрагменты этой гигантской мозаики не выложены. Музыка еще не стала важнейшим источником ментальной истории. Не прослеживается связь между структурой, фонетикой языка и ментальностью этноса, эту работу лишь начал М.М.Бахтин3. Нет истории несостоявшихся проектов, не ясна историческая роль многих культурных феноменов. И тем не менее... Глобальная история4 заявлена еще французской школой «анналов», а потребность в создании универсальной истории осознается многими. Рассмотрим один из ее аспектов - эволюционный.

Импульс, заданный Вселенной в момент первоначального взрыва, - ее величайшая тайна. Попытки овладеть ею обычно приводили к созданию религиозных, философских систем - так челове­чество стремилось приблизиться к, казалось бы, предельной черте знания, доступного разуму. Уже описаны с точностью до немыслимых долей секунды события, произошедшие после Большого взрыва, но они лишены внутренней исторической логики, а тем более смысла. Цепочка причинных связей обры­вается в точке сингулярности, которая принимается за данность и никак не объяснена. Отсюда потребность сделать еще один шаг в прошлое - за предельную черту взрыва.

Для исследователя верующего в этом нет надобности - сингулярность он рассматривает как научное подтверждение акта творения. Это пробле­ма, без сомнения, «ускользает от возможностей»физики диссипативных систем, а, следовательно, и космологии. Но без ее решения, на мой взгляд, невозможно создание истории человека во Вселенной, невозможно развитие современной мета­физики6 и, главное, невозможно создать такую картину мира, которая могла бы вместить в себя меняющийся калейдоскоп новых знаний о Вселенной и Человеке.

У В. Шеллинга есть удивительные слова: "Материю нельзя... полагать в качестве начала, она сама есть нечто ставшее."7 Каким образом это происходит, философ не объясняет - он просто констатирует факт. Вряд ли кто-нибудь кроме, догматика, возьмет на себя смелость утверждать, что нечто, существовавшее до Большого взрыва и, возможно, предопределившее его, было непременно материальным. Но трудно не согласиться с тем, что, если материя есть, то есть и ее причина. Признающий детерминированность развития должен признать также, что материя детерминирована, что "материя есть нечто ставшее". Так как же могут выглядеть попытки объяснения Большого взрыва, попытки погружения в прошлое, минуя точку сингулярности?

**Первая версия, "СВЕРХРАЗУМ"**

**(условно - "идеалистическая").**

В упомянутую формулу Шеллинга сингулярность укладывается "просто". Первоначальный взрыв - есть акция сверхразума (духа, бога), направлен­ная на создание материи. Даже если бы не было блистательного труда Шардена8, нам следовало предположить сверхчеловеческую, точнее сверхсоциумную форму бытия/духа, ибо если есть раз­витие, будет нечто и более высокое, чем человек. Известно, что синергетике принадлежит, честь открытия механизма самоорганизации всех видов материи от неживой до социальной и, возможно, - самоорганизации духа. Таким образом понятие «сущего» наполнилось нематериальным, но вполне "материалистическим" содержанием. Им стал принцип системной организации, вызывающий пред­расположенность универсума к тем или иным состояниям. Этот принцип лег в основу нарождающегося материального мира в момент Большого взрыва и обеспечил его эволюцию9. Сис­темная организация - это своеобразный код раз­ворачивающегося универсума, который позволил ему преодолеть некую границу,- известную нам как точка сингулярности. Что-то побуждало сверхразум в том запредельном состоянии, подвергнуться "самоуничтожению" через Большой взрыв с тем, чтобы воспроизвести себя после многомиллиардной эволюции в виде ноосферы.

Принцип системной организации - это альфа и омега универсума, реальное соединение духовного имматериального. Системная организация, то есть совокупность взаимодействий, связей, структур, способных к саморегуляции, образует основу психического и протожизни. Таким образом в ней, в свернутом виде, - вся история Вселенной.

**Вторая версия, "ПЕРЕХОД"**

 **( условно - "материалистическая")**

Господствующая ныне теория расширяющийся (раздувающийся) Вселенной демонстрирует один любопытный феномен с далеко идущими, на мой взгляд, последствиями для метафизики и синерге­тики, а именно: различные виды взаимодействий возникают до появления элементов в системе. Речь идет, например, о том, что гравитационное поле фиксируется значительно раньше, чем вещество Вселенной приобретает современный Вид, т.е. раньше, чем появляются основные объекты воздействия гравитации. Целое раньше частей, не странно ли? В сознании многих из нас живет механистическое представление о системе как об определенном наборе элементов, от взаимного расположения которых и возникает, и зависит структура - совокупность устойчивых связей объекта. Естественно-научные данные наводят на мысль о противоположном: мир связей и взаимодействий структурировал зарождавшуюся Вселенную, создавая параллельно материал, из которого она сегодня сложена, - протоны и нейтроны, звезды и галактики.

По-разному можно трактовать феномен примата взаимодействий.

1. Большой взрыв - это распад синкре­тического универсума на вещество и энергию, возникновение тотального дуализма. Если учиты­вать глубинное внутреннее тождество таких понятий, как поле психическое10, информация, которые есть не что иное, как различные виды взаимодействий в системе, т.е. энергия, то ее появление в дуалистической Вселенной фактически и означает рождение протожизни. И тогда Большой взрыв - есть возникновение состояния жизни из состояния смерти.

2. Большой взрыв, обусловил переход из "чистого'1 энергетического состояния в квантово- энергетическое, когда энергетический мир струк­тур без элементов порождает мир. состоящий из полей/взаимодействий и элементов .

Сопоставление приведенных выше версий Большого взрыва позволяет обнаружить общие для них константы. К их числу следует отнести, во-первых, доминант энергетических параметров в системе. Методологически это означает (1) необходимость сделать системные связи, а не элементы основным объектом исследования социальных наук; (2) отказаться от определения материи как объективной реальности, вследствие которго материальное противопоставляется идеальному. Материя - ткань универсума, мир элементов, вещество, которымнаполняется та или иная система. Ее деление на мир связей (энергия) и мир элементов (материя) делает несущественным противопоставление идеального и материального в философии. Идеальное, с точки зрения принципа системной организации, представляется инфор­мацией (т.е. энергией, структурой, полем), лишенной вещественных носителей, разновидностью структуры без элементов. Во-вторых, обе версии из идей системной организации универсума. Методологически из этого следует существование тенденций, пронизывающих всю историю универсума на всех стадиях его развития - тенденций универсальных.

В космосе и в обществе возникновение новых систем и, следовательно, усиление порядка ком­пенсируется нарастанием хаоса. Хаотическая и синергетическая тенденции развиваются не за счет друг друга, но возрастают, видимо, в равной мере. Эти универсальные тенденции могут про­являться в двух фундаментальных матрицах любой системной организации: тотальной и плюральной. Первая характеризуется наличием доминирующего, центра, жесткой взаимозависимостью элементов, сведением к минимуму хаотического начала в системе. Вторую отличает полицентризм, автономия слагающих систему элементов и относительно высокий удельный вес хаотического. Плюральная тенденция ведет к демассофикации и децен­трализации систем, а в социальной жизни - к индивидуализации. Тотальная - к концентрации взаимодействий в центре, к массофикации, а в обществе - к гипертрофии социального и эволюционному тупику11 .

Таково более чем поверхностное описание универсальных тенденций. Их развертывание в космосе, биологических и социальных системах - тема для отдельной работы.
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