Марсель Гоше об интернет-образовании

Онлайн-обучение не означает смерть профессии учителя — утверждает Марсель Гоше. Доступ к разнообразным источникам знания лишь увеличивает необходимость в посреднике.

А что, если завтра мы больше не будем нуждаться в учителе? Что, если благодаря технологиям ученики смогут всё усваивать самостоятельно, а роль учителя ограничится ролью тьютера или репетитора?

В то время как MOOC, Массовые открытые онлайн-курсы (англ. Massive open online courses, MOOC), наводнили Францию, вопрос о способе образования стал дискуссионным. Эмануэль Давиденков, редактор журнала «L’Étudiant», в своей книге «Электронное цунами» объясняет,  как оно может взбаламутить французскую школу,  по его мнению, с серьезным опозданием. Философ Маресль Гоше,  заканчивающий книгу «Обучать, учить», признает, что цифровые технологии перевернут образовательную систему. Но в противоположность распространенному мнению,   он настаивает на том, что в будущем мы более чем когда-либо будем нуждаться в школе и в  учителе.

*Можно ли продолжать преподавать сегодня в школе так же, как раньше?*

Разумеется, нет.  Вопреки тому, что обычно говорят, школа — это институт,  который имеет внутренний фактор изменения: учеников.  Миф о школе как об укрытии общества, как о чем-то, функционирующем как храм или казарма, —  чистая выдумка. Этого никогда не существовало. Учителя не  грубо бесчувственные:  они адаптируются к своим ученикам и к влияниям общества, которое те воплощают собой. Независимо от директив сверху, именно они являются теми, кто оказывается на передовой.

Каждый находит свой способ уловить культуру учеников, чтобы ее обогатить, повернуть в иное направление, опереться на нее, создав возможность приобретения знаний для другого. Не нужно забывать: основа обучения — это разговор. Весьма особенный разговор, так как он не бескорыстен:  он должен вести куда-то. Вообще говоря, технические изменения таковы, что они влияют на социальное функционирование каждый день. Неизбежно то, что они затрагивают школу и существенно меняют ее.

*Как же теперь учить?*

Было бы самонадеянно и глупо претендовать на точное знание того,  какими должны быть отношения учителя и ученика сегодня. Но мы можем сделать некоторые наблюдения. Самые ярые сторонники электронного образования особенно часто повторяют,  что ученики сегодня находятся в ситуации , когда они могут оспаривать то, чему учит педагог. Они говорят: в этом случае пьедестал абсолютно разрушен, раз мы можем тут же проверить верность всего, что говорит учитель.

*Вы согласны?*

Я признаю, что это правда. Но я совершенно не вижу здесь оспаривания позиции учителя,  якобы всесильного и всезнающего. Как раз наоборот.  Я думаю, для хорошего учителя цифровые технологии являются отличным средством стимулировать способность  к оппонированию и дух любознательности. Это подтолкнет к поиску,  к новым исследованиям. Очень часто это также хорошая возможность исправить глупости или существенные ошибки в статьях Википедии.

Более того,  это учит очень важной вещи, а именно:  никто не знает. Нигде не существует «последней инстанции». Учитель  имеет возможность объяснить, что существует несколько версий одного и того же и что знать что-либо означает столкнуться с неопределенностью,  а не бездумно повторять услышанное. Такое образование кажется мне очень правильным.

*И все-таки стало труднее?*

Самое крупное изменение  в том,  что ученики становятся все более и более инициативными.  Будучи  в контакте с порой противоречащими друг другу источниками, они всё ставят под сомнение. Их вопросы становятся определяющими в поведении класса: «Я читал это, что вы на это скажете?» или «Это кажется вам нормальным?» Конечно, это все не просто уладить. Учитель должен теперь иметь дело с более интересной массой, но и более хаотичной. Искусство учителя становится трудным искусством отвечать на вопросы,  которые не были предусмотрены, на вопросы, иногда касающиеся урока, а  иногда и нет.

Учитель оказывается перед задачей создать порядок в беспорядке. Работа учителя — создание связности в том, что предстает лоскутным одеялом вопросов, которые могут вести очень далеко: от модных научных теорий до распространенных сплетен из соцсетей. Необходимо показать им необходимость ключей,  чтобы сдерживать расходящееся во все стороны поле смыслов.

*Вопреки всему тому, что говорят,  учитель необходим всегда?*

Более, чем когда-либо. Иллюзия беглого взгляда на ситуацию –возможность общего самообразования: никакой больше возни с этими людьми, которые хотят нас направить по заранее установленному пути ; учить что хочется , когда хочется и как хочется… Но это лишь видимость,  соблазнительная видимость. В действительности все это лишь усиливает необходимость в посреднике. Контакт порой совсем юных  с необъятным количеством источников информации усиливает необходимость наличия учителя, собеседника, который воспримет их вопросы всерьез, который будет в силах показать в своей области знаний дорогу, позволяющую им управиться со всей этой информацией. Достаточно быть родителем или иметь внуков, чтобы провести подобный эксперимент. Вы говорите своим детям, которые вас спрашивают о чем-то: «Пойди, поищи в интернете». Они могут порой и найти что-то, в случае, если вопрос был конкретным. Но если это был вопрос понимания чего-либо, они вернуться к вам разочарованные. С этой точки зрения интернет — угнетающий посредник, внутри которого мы быстро обнаруживаем  ограниченность управления им. Не хватает  логичных средств, ключевых знаний, которые позволили бы соединить блоки информации и сделать из них что-то, что вы бы поняли.

Смысл школы всегда шире, чем просто передача знания: это институт доверия, где мы можем получить ответы на вопросы практического порядка. С развитием интернет-обучения, это удел избранных, большинство не имеет этого шанса.

*Вы не согласны с теми, кто утверждает, что благодаря интернету мы учимся исключительно самостоятельно?*

Эра цифровых технологий создаст невиданно высокую планку школьных требований в нашем обществе. Все хотят достигнуть как можно большего в сфере своих интересов.  Таков человек. В то же время мы ограничены. За теми знаниями, которые можно приобрести подобным образом, есть фундаментальные вещи: например, математика (для всего, что касается науки). И ее не выучишь играючи, сидя наедине с экраном.

*Что вы думаете о «педагогике наоборот»,  инверсивной педагогике,  так популярной сегодня, согласно которой ученик знакомится с уроком в интернете, а потом учитель объясняет ему то, что было непонятно?*

Это идеальная картинка студента Стэнфорда. Он изучает урок программирования у себя, а потом приходит в класс, чтобы уточнить у профессора то, что не до конца освоил. Речь идет об весьма особенных случаях. Предполагается человек, владеющий всеми фундаментальными умениями и соглашающийся на правила игры. Он доверяет преподавателю, который заблаговременно передает ему урок с возможностями дополнения при помощи других ресурсов. И даже в таком случае нельзя недооценивать  взаимодействие в преподавателем: эти «прояснения», отодвинутые на второй план процесса,  являются определяющими в понимании вопроса. Когда вы спускаетесь до более младших классов, все становится сложнее. Вы не можете рассчитывать на то, что ученики будут обладать концентрацией и средствами для того, чтобы усвоить документы, которые предложит им учитель. В реальности мы не можем увильнуть от этого, необходимо ввести их в определенные рамки.

*Ученики изменились в лучшую или худшую сторону?*

Перед школой сегодня в первую очередь стоит проблема: внимание учеников. С одной стороны, они знают бесконечно больше, чем раньше. С другой стороны, что означает «знают» в их случае? Они видят массу разрозненной информации, они слышали о бозоне Хиггса, они обладают поразительной открытостью, они путешествуют, видят кучу разных вещей… Как и мы, они плавают в бассейне разнородной информации.

*Школа незаменима?*

Школа больше не создает иллюзий, она потеряла магию, которой обладала в обществе с преобладающим числом неграмотных. Но она необходима по другой, дополнительной, причине: в огромном резервуаре информации она является местом, где можно найти некий код, где все вопросы могут быть заданы и где вам дадут рамки для организации всего этого. Она выполняет  уникальную функцию в нашем обществе.

*Вы пишите, что школа не должна быть любой ценой в одной фазе с мутациями. Значит, она приговорена к  отставанию?*

Она должна уметь создавать отношения с окружающей реальностью и делать возможными эти отношения для учеников.  Она не должна мельтешить перед лицом изменений. Она должна соблюдать осторожность, которая пристала институту, чья задача — сохранять связь с прошлым. Мы родились не вчера. Существует гигантский резервуар прошлого. Школа является мостом между новым, которое зарождается без остановки, и знаниями, опытом: дата смерти Александра Великого остается все той же.

Между прочим, школа является институтом равных. Она не должна фокусироваться на том, что происходит в инновационных сферах общества.  Она должна следить,  чтобы все ученики были примерно равны на основании общего соглашения.  Нужно, чтобы родители понимали,  что дети делают в школе и что каждый имеет настолько равные шансы, насколько возможно. Школа обладает естественной тяжеловесностью. Будучи по природе своей «арьергардом»,  она  должна формировать людей «авангарда».

*Цифровые знания – иллюзия?*

Общество, где люди бы имели нечто вроде доступа к ангару знаний, — это притягательная, но нереалистичная и обманчивая мечта. Это иллюзия всесилия индивидуальности: мы бы были все «сэлф мэйд мэн» и «вумэн», и мы бы ничего не должны были другим…. Мы видим великую иллюзию нашего общества,  которую техника сделала почти осязаемой.  Однако чем больше информации, тем больше мы нуждаемся в том, чтоб ее освоить. Чем больше мы нуждаемся в том, чтобы ее освоить, тем важнее становится школа. Если нет, вы будете зомби с головой, набитой картинками.

**Русский текст: Ксения Грядунова**
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