Нужно ли, чтобы дети любили читать?

Представляем Вашему вниманию аналитическую статью известного французского педагога и ученого, почетного профессора l’IUFM de Toulouse Эвелин Шармо. Всю свою карьеру автор посвятила проблемам изучения и совершенствования устной и письменной речи, проблемам обучения чтению, культуре речи. Автор русского текста – педагог и переводчик Ксения Грядунова.

Обучить чтению – значит развить вкус к нему, как говорят обычно? Любовь к чтению, вкус к чтению, удовольствие от чтения –  это формулы, которые так часто произносят, определяя цели работы над чтением, что есть соблазн ответить: «Естественно! Какой вопрос!» Цель всех педагогов в этой области — привить детям тот самый пресловутый вкус к чтению, без которого все остальное бессмысленно. Между тем, все не так очевидно, как может показаться.

[](http://www.etcetera.pro/wp-content/uploads/2015/01/810be1b2b0cd88bd3226feebcd9e1c18.jpg)Прежде всего, насколько это разумно: желание заставить любить что-то? Может ли любовь быть результатом ограничения, принуждения, пусть и разумного? Не знаем ли мы, что обязанность любить что-то или кого-то приводит к совершенно иному результату?

Мы должны однозначно признать, что в области чтения единственным предметом, который действительно ценят молодые, являются комиксы, – единственные тексты, которые мы не обязываем их любить. И правда, на вопрос о своем любимом занятии в свободное время, которое вы предпочитаете всем остальным, всегда во всех известных опросниках с первого по выпускной класс, естественно, нужно было отвечать: «чтение».

Если вы имели несчастье предпочесть футбол или вязание, на вас смотрели как на отсталого, достойного жалости, смешанной со скрытым упреком.

Однако мы все имеем право предпочесть чтению что-то другое, так как право не любить – это неотъемлемая часть свободы каждого. Идет ли речь о футболе, чечевице или чтении – каждый из нас обладает свободой любить или не любить, не рискуя при этом подвергнуться критике со стороны кого-либо. Мы можем надеяться на то, что дети будут любить читать или хотеть этого, но мы не имеем никакого права обязывать их любить. Никогда глагол «любить» не должен появляться в качестве заявленной цели, особенно педагогической.

Да, скажете вы, но чечевица может быть незаменима для сбалансированного питания. Если это так, принуждение ничем не поможет, а наоборот. Единственный эффективный путь: со всем уважением ко вкусам другого пытаться убедить его есть чечевицу вопреки его нелюбви к ней. Только ум позволит сделать это. Это называется «быть взрослым»; это называется также «быть мотивированным». Как мы знаем, мотивация – явление противоположное желанию, которое, в свою очередь, не может обеспечивать действие. Быть мотивированным – это свободно желать того, что мы не любим, так как мы понимаем, что это является условием успеха в чем-либо, в данном случае – в достижении хорошего здоровья.

Следовательно, проблема не в том, чтобы молодые любили читать, а в том, чтобы они читали, даже не любя это, и чтобы они это делали, исходя из понимания, что  чтение – это оружие номер один в борьбе за свободу. Будет это им доставлять удовольствие или нет – это их дело, а не наше. В любом случае мы прекрасно знаем, что никакое занятие не может принести удовольствия, если мы не освоили его.

Ученики, владеющие чтением, – вот цель обучения, и именно в этом направлении мы, учителя, должны трудиться.

[](http://www.etcetera.pro/wp-content/uploads/2015/01/eveline-charmeux.jpg)Можно возразить, вероятно, что цель «заставить любить читать» не раз достигалась: и действительно, достаточно много людей, которые любят читать. Однако этот результат, будучи таким, видимо, удовлетворительным, не заслуживает похвал: эти читающие читают только то, что любят. А это не благоразумно, так как в таком обществе, как наше, мы манипулируем текстами, которые не прочитали. Огромное количество документов были разработаны, чтобы не быть прочитанными: тяжеловесные, с непонятным языком, со шрифтом, обратно пропорциональным важности информации.  Это всегда тексты, касающиеся нашей жизни, свободы, прав, и мы легко обнаруживаем, что «не чтение» этих документов оборачивается прибылью для их авторов: контракты, страховки и, конечно, тексты законов. Мы мечтаем о том, чтобы в такой демократии, как наша, никто не игнорировал закон, и одновременно видим, в какой мере тяжело его знать. Таким образом, мы обязаны признать, что нашей демократии еще нужно развиваться: страна, в которой только те, кто является профессионалом в этом деле, в состоянии читать законы, не может называться по-настоящему демократической.

Изменить эти тексты и осудить  авторов? Конечно, нет! Те, кто создает их, имеют разумные причины так поступать,  так как мы достаточно глупы, чтобы не читать то, что нам не нравится. Нужно иное: научиться (и как можно раньше!) читать их, особенно потому, что выглядят они столь непривлекательно.

А затем, более того, нужно прекратить рассказывать детям непонятно что. Например, прекратить утверждать, что нужно читать книги, которые мы любим: как можно знать, что мы полюбим их, если еще не прочитали? Мы не читаем то, что мы любим, — мы любим или не любим то, что прочитали. Сначала нужно прочитать!

И если вы утверждаете, что потеряли время, читая книгу, которая не нравится, то снова ошибаетесь, так как, в любом случае, вы узнали в процессе чтения множество вещей и главное — приобрели благодаря этому чтению право, доставляющее потрясающее удовольствие, удовольствие сказать о прочитанном «это плохо».

Другая ложь – провозглашать, что чтение всегда должно быть удовольствием. Посмотрите! Девять десятых текстов, законно навязываемых в школе, не предназначены, насколько я знаю, для удовольствия: постановка задачи, урок научного знания, географии, правила орфографии и т.д. Даже программные тексты по литературе в рамках заданий, которые предполагает школа (проанализировать, объяснить, запомнить) далеки от удовольствия… Это огромное противоречие между словами и реальностью недалеко от современных проблем школы вообще и коллежа в частности.

Действительно, мы забыли, что чтение имеет и другие функции, кроме той, что пробуждает наше воображение. Их как минимум пять: общаться с отсутствующим, узнавать, находить ответы на вопросы, которые мы поставили, формировать мнение и действие.

Эти пять функций требуют чтения совершенно иного типа, чем «чтение-удовольствие». Последнее является неким отдалением, первое – соединением. Я не несу никакой ответственности за те образы, которые создаю, читая роман или стихотворение, тем более, что эти образы могут изменяться со временем. Однако когда я читаю проблемный тезис или статью о событиях на Ближнем Востоке, мое воображение должно замолчать, я должна воссоздавать смысл доскональным и рациональным образом и оставить мою восприимчивость, мои мечтания и мои пристрастия за порогом. Именно это – чтение, ведущее к свободе.

Это те функции, которые позволяют мне выйти из очевидностей, анализировать окружающую действительность, видеть несправедливость и недостатки общества, частью которого я являюсь, сталкиваться с теориями и точками зрения, далекими от моих.

[](http://www.etcetera.pro/wp-content/uploads/2015/01/evelinesed.jpg)Некоторые, в том числе и я, доходят до мысли о том, что, если смешение этих форм чтения так неизбывно, то для того, чтобы чтение не приобрело всей своей силы протеста. Мы не обманываемся: чтение всегда воспринималось как субъективное знание, которые не следует отдавать всем в руки.

Не так давно во Франции умение читать признавалось достаточным основанием для увольнения слуги.

Многие разделяют мнение, что настоящая освобождающая роль чтения, вольно или невольно, была тщательно сдерживаема двумя факторами, от которых мы еще не освободились:

абсурдной манерой преподавать (традиционные методики преподавания, с точки зрения того, что такое чтение, предстают такими хитроумно глупыми, что это может быть только следствием умысла);

чрезмерным сосредоточением на чтении как удовольствии: чтение авторских вымыслов, чтение, которое пробуждает воображение; очевидно, что это важно, но, вместе с тем, это лучшее средство отвлечь умы от реальности, особенно социальной реальности, избегнуть признания неудобных фактов. Без знания вышесказанного учителя следуют по подобному же пути, поощряя чтение, которое позволяет герою захватить читателя, сделав его пленников реалистичной «иллюзии смысла», сделаем его по-настоящему умственно отчужденным. Любое размышление, любая оценка прочитанного со стороны, таким образом, уничтожаются. Разве мы хотим вырастить из детей взрослых послушных баранов или стоит взяться за это по-другому?

Действительно, не о любви к чтению надо говорить, а о въедливой, требовательной жажде, которая раскрывает то, что прячется под видимостью, делая это с любопытством, обратно пропорциональным привлекательности текста: «Он выглядит скучным, но  важно то, что…».

Для этого с начальной школы необходимо работать над «необходимостью читать», а не над удовольствием, которое может принести это занятие. Нужно дать понять детям, что читать — это занятие прежде всего полезное и уже потом – приятное и что оно становится приятным с того момента, как мы осваиваем его в полной мере. Особенно нужно помочь детям открыть, что это – ключ ко всем знаниям и что этот ключ делает возможным настоящую свободу. Итак, действительно ли наша цель – сделать учеников свободными? Будущее покажет.
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