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«Как много нам открытий чудных готовит просвещенья дух » Интересно как получилось у Пушкина - чудные открытия, слово, ведущее свою родословную от чуда, мирно и конструктивно соседствует со словом, манифестирующим триумф человеческого разума в познании мира. С помощью поэтической метафоры А. С. угадал нечто очень существенное: то, что потом назовут открытием, более чем правомерно считать чудом; более того - это суть одно и то же, две стороны одной и той же медали. Беда лишь в том, что относиться к миру как к чуду - удел и в силу обстоятельств обязанность немногих. Нередко они сами слывут чудаками. А между прочим, именно с дара предугадать в обыденном чудо начинается настоящая наука и заявляет о себе настоящий талант. Кажется, Э. Геллнер, выдающийся британский ученый, окрестил нацию чудом. Позаимствуем у него эпитет (и отношение к общественным явлениям) и расширим сферу его применения: любое коллективное «мы», известное нам из истории, - истинное, незамутненное чудо.

Уже не одно столетие теоретики и концептуалисты рассказывают о величии «я» и грандиозности сознания, о необъятной сложности человеческого «внутреннего мира», о том, что отдельный индивид - целая вселенная. Как-то незаметно пресловутое «я» превратилось в солнце культурного космоса. Возник настоящий, ничем не задрапированный, вызывающий в своем бесстыдстве «я» - центризм. Понадобился очень горький опыт XX века, чтобы стало пробивать себе дорогу понимание: возведенное на немыслимый пьедестал «я» всего лишь мираж. «Я» явило миру потрясающее убожество и бездонное скотство. Ортега, Фромм и другие ученые и мыслители с трудом разглядели растерзанные останки некогда величественного «я» в сотнях миллионах копий массового человека.

Крушение мифа «я», личности, равновеликой мирозданью, неповторимой индивидуальности, с одной стороны, и фантастический взлет этнического и культурного национализма, с другой, необычайно заострили проблему «мы». «Мы» оказались чрезвычайно ярким выразительным и сочным объектом изучения, особенно после того как была осознана и концептуализирована феерия оригинальных культурных и цивилизационных миров. Стало ясно, например, что « мы» не в меньшей степени отличают человека от животного, чем «я». Однако подобные констатации мало что добавили к прояснению существа дела. Если вчитаться и вдуматься в рассуждения даже самых выдающихся мыслителей о том; что такое общество, государство, нация, этнос, племя, община, любое человеческое объединение, то мы будем разочарованы: понимания как не было, так и нет.

Как бы то ни было, но подступы к «мы» надо искать. Да, «мы» - самое мистическое из доступных нашему наблюдению социальных явлений, воплощенная социально-историческая магия. Да, «мы» - абсолютно хаотичное, иррациональное и заколдованное сознание. И вместе с тем «мы» - зубодробительная материальная реальность, буквально потрясающая своей плотной, ощущаемой вещественностью. Понаблюдайте за трибунами стадионов во время матчей за первенство мира по футболу. Что скрывается за неистовством толпы? За что болеют и по поводу чего так искренне переживают тысячи людей? Может быть, прав Дольник и другие этологи, утверждающие, что в основе всех стратегий человеческого поведения лежат древнейшие биологические программы.

В нашем примере болельщики хотят, чтобы их представители на поле одержали победу. Они хотят продемонстрировать всему миру свое превосходство. Достаточно ли методов этологии, чтобы ответить на вопросы «зачем» и «почему»? Вероятно, отсылок на могучие инстинкты и эволюционные программы недостаточно.

В отечественной литературе сложилась своя, рискну утверждать, уникальная традиция исследования «мы». Эстафетная палочка передавалась от Г. Шпета к Л. Гумилеву, Б. Поршневу, А. Гачеву. Г. Шпет был первым, кто в различных формах человеческих объединений увидел единое «родовое» начало. Б. Поршнев реконструировал напряженную диалектику взаимоотношений «мы» - «они», возможно, древнейших антагонистов в истории культуры. Л. Гумилев и А. Гачев представили свои оригинальные версии энергетики и внутренней архитектоники «мы», облаченного в этническую тогу. Однако неуловимость, закрытость и сложность «мы» столь велики, что тайн и загадок остается гораздо больше, чем ответов и адекватных интерпретаций. Наверное, это не случайно. Как не случайно и то, что «мы» порождает удивительный спектр оценок: от обожествления до втаптывания в грязь. В самом деле, «мы» можно пропеть оду: это не имеющий аналогов, уникальный способ адаптации и выживания носителей и творцов культуры, могущественный инструмент саморазвития, самый выдающийся в истории воспитатель и учитель, как отдельных индивидов, так и разнокалиберных сообществ. То же самое мы можно раздраконить так, что пух и перья полетят в разные стороны: от имени «мы» творились дикие, чудовищные вещй, это прибежище и оправдание варварства, ксенофобии и геноцида, один из самых мощных в мировой истории источников, питающих иррационализм, почти что инстинктивное поведение, агрессию, человеческую ограниченность и тупость, наконец, именно «мы» несет ответственность за уродливую этногосударственную планетарную структуру, сложившуюся на сегодняшний день, и, самое главное, за те стимулы, которые продолжают активировать, стимулировать и направлять как отдельные элементы этой структуры, так и ее глобальную целостность. Столь впечатляющее варьирование в оценках - свидетельство необъятной, космической сложности исследуемого феномена. К сожалению, содержательная сторона вышеприведенных оценок способна разве что еще больше обострить поставленные уже вопросы, чем дать на них внятные ответы.

Тот же самый результат мы получим, если станем осуществлять поиск ответов в рамках уже сформулированных парадигм. К примеру, попробуем трактовать «мы» как ответы на вызовы в духе А. Тойнби. Конструкция Тойнби универсальна - с ее помощью можно объяснить все что угодно. Вызов - это комплекс внешних факторов, побуждающий людей принимать решение и действовать в определенном направлении. То есть, упрощая, можно сказать и так: конструкт А. Тойнби концептуализировал обычное решение проблем, только не на уровне индивида, а в масштабах исторически значимых человеческих объединений. По-видимому, не так уж сложно назвать те «вызовы», которые реально могли стимулировать потребность в объединении и корректировать эти причины в зависимости от конкретных условий. Только есть одна закавыка: проблема выявлена, а что дальше? Неявно предлагается, что и формулировка проблемы - вызова, и ее решение - ответ воспроизводят соответствующие идеи современных людей. А ведь это не так или не совсем так. И не только потому, что люди прошлого все-таки сильно отличались от наших современников, хотя пусть и неявная, но все же аксиоматизация обратного сама по себе антиисторична. Не менее важным является то обстоятельство, что, находясь в контуре алгоритма А. Тойнби, исследователь даже не задается целью выявить тот все время ускользающий из поля зрения механизм, который залегает глубже пласта «вызов» - «ответ» и, быть может, независим от этой матрицы. Речь идет не о том, что извне постоянно теребило, будоражило, возбуждало и должно было, по нашей логике, порождать в качестве ответной реакции объединительный импульс, а о встроенных в каждого отдельного человека комплексах ощущений, эмоций и смыслообразов, которые будучи активированными внешними раздражителями, создавали объединительное поле, подобно тому как звезда генерирует электромагнитное и иные поля. Вернемся, однако, к объединительным моделям, работающим в режиме позитивистского и постпозитивистского способа истолкования и объяснения.

Исключительно велик соблазн вывести человеческое культурное «мы» из древнейших инстинктивных программ, как это делает Дольник. Редукционизм всегда настораживает, а биологический или этологический редукционизм тем паче. И прежде всего потому, что превращает сознание, ментальность, культуру в легко объяснимые естественные продолжения биологической эволюции.

Объяснение, посаженное в такую повозку, неизбежно заезжает в тупик по одной простой причине: объяснять и исследовать больше нечего, предмет изучения исчерпан. А так не бывает. Бывает как раз наоборот. Безусловно, любые разновидности человеческих объединений несут в себе отпечатки или даже зерна древних биологических программ. Но их общее участие в историко-культурной эволюции не является доминирующим. Оно - это участие - было множество раз переработано и переплавлено разнообразными культурными воздействиями и, самое главное, таким могучим преобразователем всего и вся, с которым не сравнится ни один химический катализатор или биологический фермент и каким неоднократно демонстрировало себя наше сознание. Уже то обстоятельство, что любое объединение осознается, осмысливается, совершенно преобразует его биологическую, инстинктивную подоплеку. Она теперь не, все, а лишь часть. А это уже совсем другой порядок вещей.

Среди множества традиционных парадигм выделим еще одну, которая сводится к констатации и выявлению внутренней противоречивости рассматриваемого процесса, явления и так далее. В случае с «мы» выглядеть это может так: генезис «мы» глубоко амбивалентен по своей природе, ибо сочетает в себе стихийное и сознательное начало, любое объединение есть синтез противоположенных начал. Все верно. Не придерешься. Сознательное начало и правда присутствуют в «мы» явно и мощно. Издревле творение любого «мы» предварялось и сопровождалось планом - проектом-идеей, о чем сильно и убедительно написал Ортега и Гассет. Объединение неразрывно связано с образом объединения. Стихийность объединительного проявлялась также своеобразно и резко: и в неконтролируемом выплеске гумилевских пассионариев, и в спонтанных, как будто из ничего возникавших фобиях, и в мистических проявлениях объединительного духа. Подобного рода пар-антагонистов вроде «стихийное-сознательное» может быть еще немало. Они хорошо описывают «мы», но плохо объясняют таинственный режим созревания и оформления этого чуда культуры.

И все же в арсенале «позитивного исследования» есть «вещи» бесспорные и очень ценные. Одну из них я бы назвал соблазном или искушением очевидности. Очевидное, то есть буквально лезущее в глаза, терроризирующее восприятие. Органы чувств вынуждают исследователя искать мысленное и словесное оформление и начинать размышление с констатации. Очевидно, что история, культура, цивилизация без «мы» невозможны. Я бы рискнул даже утверждать: в историческом процессе, в его макро- и микроизменениях (точно также как и в пространстве индивидуального бытия) «мы» играет роль несравненно более весомую, чем «я». Мне кажется, пока мы этого не осознаем и не почувствуем, навязанные либеральным доктринерством парадигмы будут загонять нас в экономический, политический, духовный и экзистенциальные тупики.

В отличие от «я» «мы» не такое броское и не так навязчиво афиширует себя. Почти всегда «мы» в тени, почти всегда прячется от солнечного света. Это оттого, что для «мы» существуют серьезные трудности в плане самовыражения. В отличие от крикливого «я», которому достаточно только захотеть, чтобы открыть рот и разразиться воплями о самом себе, «мы» немое. Для того чтобы заявить о себе, «мы» нужны посредники - те же «я», умеющие прислушиваться к «мы», улавливать и расшифровывать исходящие от него вибрации и импульсы. «Мы» гораздо полнее и основательнее, чем «я», интегрировано в ткань социальной жизни, в гораздо большей степени, чем «я», стало ее - жизни - органикой. «Мы» не нечто наносное, внешне паразитирующее на теле жизни; «мы» само ее тело. Исторические и культурные формы «мы» исключительно разнообразны: «мы» - семья, «мы» - род, «мы» - племя, «мы» - община, «мы» - легион, «мы» - монастырь, «мы» - фабрика, «мы» - нация, и так далее и тому подобное. Всегда и везде находятся весточки и послания от многоликового «мы». Во всем разбросаны зерна «мы». Ростки «мы» покрыли все поле человеческой культуры. Конечно, разные «мы» специфичны и отличаются друг от друга по множеству параметров. Конечно, они не сиамские близнецы. Более того, не все они приятны в обращении и высоко эстетичны. Но зато все формы «мы» необыкновенно интересны, обязательно обаятельны и глубоко индивидуальны. И самое главное: все они историчны и преходящи, подвижны и изменчивы. Я вообще склонен считать что те «мы», которые для нас на протяжении столетий а то и тысячелетий остаются «племенем» или «союзом племен», «этносом», «нацией», «государством» претерпевали множество метаморфоз, после каждой становились чем-то особым, новой индивидуальностью, для которой у нас и имени-то нет и что по старинке называется тем же «этносом». Вообще нет более сильного аргумента в пользу сформулированного тезиса о нашем бессилии перед тайной «мы», чем использование одних и тех же терминов для обозначения полиформных и разнокачественных единств у древних китайцев и перуанцев, римлян эпохи ранней республики и византийцев периода заката империи, средневековых арабов и современных американцев. Еще академик Конрад справедливо вопрошал: неужели имперская ойкумена римлян и современное государство субстанционально суть одно и то же?

В своем движении во времени и пространстве любое «мы» подвергалось постоянной перестройке, доделке, корректировке. «Мы» - всегда в строительных лесах. Нередко, чтобы залатать ту или иную дыру, бралось то, что лежит под руками, а под руку попадалось разное. В ход шло все, в том числе и исторический мусор. Любой пристальный взгляд на конкретное «мы» обнаруживает целый гербарий странностей, осколков, экзотических фигур и отталкивающих пиков. Не принимая во внимание это обстоятельство, невозможно выработать, с одной стороны, иммунитет агрессивного разнообразия даже локального «мы», крайне необходимого для беспристрастности объективности, а с другой - научиться воспринимать данное разнообразие как фактическое содержательное богатство. Такое отношение с блеском демонстрировали А. Гачев и Э. Геллнер. И это правильный путь. Непринужденное восприятие «мы» как собрания разностей приближает к тайне единения гораздо энергичнее, чем манипулирование абстрактными формами.

Ответственный анализ природы и генезиса «мы» должен, на мой взгляд, начинаться с постановки проблемы одиночества. Только в минувшем столетии указанная проблема привлекла целую плеяду мыслителей первой величины. Достаточно в этой связи назвать К. Ясперса, Г. Марселя, Ж.П. Сартра, А. Камю.

Когда возник феномен одиночества? Наверное, тогда, когда был осознан. Естественно, в самом начале это осознание не было зрелым и развернутым. Скорее оно напоминало болезненное беспокойство, смутную, но сильную тревогу, нередко переходившую в страх. Лишь со временем стали появляться осмысленность, четкость, рефлексивность. Внезапно накатывающее ментальное удушье, спазм самоосознания, когда твое тело будто обрывалось в черную, холодную, как лед, бездну. И ты летел в пустоту вечной ночи, ибо каждой клеточкой своего мозга проникался видением призрака пустоты. Одиночество и есть этот призрак. Постоянное чувствование своего тела и, что еще важнее, видение своего тела (как участков, непосредственно доступных взору, так и больших телесных пространств, открывающихся благодаря взгляду на любую отражающую поверхность) - отсюда начинается дорога к «мы». Вновь и вновь воспроизводимый образ себя прочерчивает наиглавнейшую границу в истории - границу своего тела, не сливающегося с пространством. Образ разделяет: в первичном самовосприятии тело отпочковывается от остального, или пространства, которое делается не-телом, чужеродностью. Здесь еще и в помине нет трагедии одиночества, расшифрованной экзистенциалистами. Здесь есть просто образ своего тела, отделенного от пространства. Здесь же развилка: одна тропка ведет к «я», другая к «мы». В этом смысле восприятие своего тела амбивалентно. Зародыши «мы» возникают опять же благодаря взгляду. Взгляд ловит другое тело: не леопард, не баобаб, не крокодил, а похожий на то, что видел, похожий на мое отдельное тело, такой же, не другой. То, что сейчас на бумаге заняло одну строчку «длиной» в секунду, в реальном историческом времени заняло десятки, если не сотни тысяч лет. Образ-учитель терпеливый, неспешный. Первоначальный хоровод «мы» возник потому, что «такие же» отдельно-одинокие тела узрели свою похожесть и протянули друг другу руки. Соединил их образ- чувство, отдаленно напоминающее современное переживание одиночества, его первобытный предвестник. Оно зародилось благодаря спине и отсутствию глаз на затылке. Именно со спины человек наиболее уязвим. Ж прежде всего потому, что не видит. Из - за спины приходят враг, страх, смерть. Если стать спиной к спине, то появляется новое тело. У него четыре руки и четыре глаза, и видно все окрест, по кругу. Двухголовое, четырехрукое, четырехглазое тело - это «мы», которому враг, страх и смерть угрожают меньше. А вот если за спиной никого, если ты внезапно лишился дополнительных рук и глаз, тогда-то и приходит одиночество, уносящее в холодную черную бездну, в пустоту. Такое одиночество, спазм самосознания прорастает на руинах уже довольно зрелого «мы».

«Мы» не существует без мечты о превосходстве: пусть хотя бы в чем-то, хотя бы в малом, но быть лучше, выше, значительнее. «Они» - один из тех коренных устоев, на которых держится «мы». «Мы» и превосходство образовали симбиоз. Один из самых продуктивных симбиозов в истории. «Мы» холит, пестует и лелеет своего симбиотанта, «мы» кровно заинтересованы в нем. В свою очередь превосходство подобно необработанному алмазу, лежащему перед гранильщиком. Мастер видит будущее камня, но в то же время знает, что любой камень таит в себе сюрприз, непредсказуемое. Камень прост «как правда» и загадочен как сфинкс, ибо неизвестно, о чем томится его душа. Так и с превосходством. Что может быть проще желания стать сильнее, умнее, выше? Что может быть загадочнее этого чувства? Как потому, что непредсказуем результат борьбы за превосходство, так и потому, что таинственно мерцает неразгадываемая загадка Бильбо Беггинса: «А что у меня в кармашке?». Что «в кармашке» у превосходства, из какого «пасхального яичка» оно появилось на свет, почему ему отведена такая исключительная роль в жизни «я» и «мы» Именно эти вопросы, а точнее, отсутствие внятных ответов делают из превосходства тайну. Итак, резюмирующий вопрос: каков онтологический исторический и экзистенциальный статус превосходства? Самый неподходящий ответ: превосходство - двигатель прогресса, пробуждает дух соревновательности, стимулирует активность, прочее. Неподходящий потому, что тривиальный, лежит на поверхности, здесь и так все ясно.

Самый яркий дифирамб превосходству пропел Ф. Ницше. Что такое сверхчеловек, как не гимн превосходству? За литературным блеском у Ницше скрывается глубокий философский и исторический смысл. Ницше был первым, кто корректно, хотя очень темпераментно, перевел рассматриваемую проблематику в строго научную плоскость: есть такой феномен, который называется социальной жизнью; у него свои четко очерченные границы, изнутри связывающие силы и механизмы саморазвития; во многом он подобен биологической жизни, во многом отличен; им управляют свои специфические закономерности и стимулируют свои специфические ферменты - катализаторы; среди последних едва ли не важнейший - стремление к превосходству.

Социальная жизнь всемерно культивирует и всячески возбуждает это стремление с помощью двух орудий. Первое: визуальный образ достигнутого превосходства, образ-мечта, образ- предвкушение. Второе: наслаждение, испытываемое достигшими превосходства, по своей силе и остроте не уступает оргазму. Эти орудия - поразительные изобретения социально-исторической эволюции. Без них ни «я», не «мы» не стремились бы к превосходству. Без указанного стремления не было бы тех многообразных «мы», которые населяли в прошлом и населяют сейчас историческую вселенную. Ничто так не скрепляет «мы» изнутри, как совместная борьба за достижение превосходства и полученный результат. Борьба за превосходство - это лаборатория и мастерская, в которых история испытывает «мы» на прочность, ставит над «мы» опыты, осуществляет закалку и необходимую модернизацию.

Итак, первые роднички, из которых заструился объединительный поток - одинокое тело, его визуализация и стремление к превосходству. Но они - эти роднички - были не единственными. Одновременно или чуть позже пробились к свету и влились в общее русло еще два источника: вторичная визуализация и совместное переживание.

Вторичная визуализация не явилась непосредственным следствием взорвавшегося, подобно сверхновой, сознания и потрясения, испытанного его носителем. Событие, генетически близкое к фрейдистским и постфрейдистским «травмам», но - гораздо более мощное и значимое по своим последствиям.

Потрясение сознания сродни геологической катастрофе необычайных масштабов, когда летит в тартарары вся устоявшаяся, слежавшаяся архитектоника, смещаются, перемешиваются и возникают новые геологические пласты, как в калейдоскопе меняется, рвется земная плоть, и из образовавшихся каверн извергается магма; беспрерывно что-то умирает и что-то рождается. Так и с предсознанием. Оно не просто умирало в корчах и муках - оно извергало из себя новое качество, новой устроение, новый ментальный пейзаж. Здесь и качественно иная гамма ощущений и реакций, нейронных связей и алгоритмов решения задач, и нетрадиционные способы видения и продуцирования образов. Человек стал обладателем еще одной пары глаз, обращенных не вовне, а внутрь себя. Человек, или предчеловек, начал видеть невидимое, свои собственные чувства, желания, мечты и страсти, стал продуцировать образы по поводу того, что не имело реального прототипа. Возник так называемый внутренний мир и зародилась, способность посредством образотворчества манипулировать вещами и предметами, временем и пространством, предвосхищать результат, заглядывать в будущее, предвидеть удовольствия от достигнутого превосходства, завоеванной победой исполненного дела.

Вероятно, лидирующей силой вторичной визуализации, взорвавшей архаичное предсознание, стала визуализация процесса достижения результата, целевого деления, когда некий наш далекий предок, испытывавший острое чувство голода, впервые смог выстроить в голове последовательную цепочку образов, представляющих весь процесс делания, имеющий конечной целью насыщение. И в тот самый момент, когда промелькнул последний кадр первого в истории сценария (насыщения и блаженной сытости), что-то схлопнулось в голове и взорвалось ослепительным столбом, осветившим закоулки и чердаки, подвалы и погреба первобытного предсознания. Детонатором, вызвавшим взрыв, по всей вероятности, явилась осознанная связь между целью, деланием, наслаждением, предвосхищением и выстраиванием сценария. Именно в той точке, где встретились все упомянутые линии, произошло чудо рождения человеческого сознания. А его родоначальника можно считать родоначальником кинематографа, по крайней мере сценарной его части. Вторичная визуализация породила божественное чувство власти над обстоятельствами, вещами, временем, пространством, достижением, наслаждением, способностью создавать образы и ими манипулировать. Это чувство власти и есть сознание. Технически и процедурно сознание как чувство всеохватной власти оформилось в виде диктатуры умения продуцировать образы и мыслеобразы. Беспрерывное совершенствование технологии образов и мыслеобразов с необычайной силой поставило вопрос о членении сущего, видимого и невидимого, внешнего и внутреннего миров на внятные, очерченные кадры-отдельность, их разграничение, мечения и поименования - называния. В связи с последним произошел еще один взрыв - взрыв словообразования. Обретший второе дыхание язык обязан своим расцветом и последующим могуществом диктатуре продуцирования образов, неудержимо размножавшейся и мощно стремившейся к самоопределению через демаркацию и поименование. Массированное поименование явилось ответом на агрессивное навязывание воли образа. Образ, обретший власть и волю, стал безудержно генерировать экспансию и избыточность. Клокотавшая и рвавшаяся наружу подобно магме в чреве проснувшегося вулкана ментальная энергия зарядила всех носителей воли и власти образа магнетизмом, делавшим неизбежным сближение и объединение. Хлеставшая через край образная избыточность прорывала ограждения, возведенные вокруг сознания телесной изолированностью его носителей, и сливалась в единый поток сближения, понимания, диалога, коммуникации, обмена, совместного целеполагания, предвосхищения делания, достижения. Вспыхнул и запылал во всю свою первозданную мощь грандиозный костер под названием «мы». Индивидуальное продуцирование образов трансформируется в коллективную фабрику образов. Индивидуальные алгоритмы, парадигмы, установки превращаются в коллективные. Индивидуальные способы прорыва к удовольствию делаются коллективными. В свою очередь коллективные образы начинают оказывать обратное воздействие. Там, где коллективное и индивидуальное срастается коллективные порывы и страсти, образы и идеи получают полное господство над индивидуально-телесным сознанием. Это заключительный аккорд в становлении «мы». Каждое отдельное человеческое существо отныне двуликий Янус, одна ипостась которого «я», другая «мы». Рождение «мы» состоялось. Костер запылал во всю мощь. Началась история.

«Мы» находится в состоянии перманентного напряжения. Мгновения расслабления и тем более счастья крайне редки, а по меркам Большой Истории могут считаться почти что не существующими. Тем важнее для «мы» постоянно действующий конвейер по получению пусть небольшого, но стабильного порционного удовольствия. Его источник один. Это - «он», «они», «оно», другие, другое.

Что объединяет вот этих двоих, судачащих о третьем? Все что угодно, диапазон широк: и ненависть, и зависть, и любовь, и обожествление. А все вместе это не что иное, как совместное переживание. Совместное переживание есть момент слияния, соития, по крайней мере по форме близкий к сексуальному контакту, а потому почти всегда острый, пряный, экстатический. Совместное переживание - самое что ни на есть исконное, природное «мы», «вечный двигатель» человеческой тяги к объединению. Эффект резонансного чувствования стократ усиливает переживания, а последнее, набравшее гудяще- вибрирующую мощь, даже будучи негативным по своим оценочным характеристикам, способно приносить удовлетворение. Совместное переживание - разрушитель онтологического одиночества во всех его видах, формах и проявлениях. Разрывая и помогая сбросить кожу одиночества, совместное переживание решает самую болезненную экзистенциальную проблему. Ничто так не стимулирует объединение, как агонизирующее одиночество.

«Мы» - почти что безграничный витальный ресурс и беспрецедентный по своей энергетике порыв. История гранила и оттачивала «мы» с тем, чтобы получилось одно из самых эффективных средств активации и приращения социальной жизни. В виде воле к превосходству, победе, достижению, успеху и получаемому после завершения борьбы удовольствию, «мы» культивирует замечательный организм, обеспечивающий рост и размножение социальной жизни. Разрушение «мы» фактически приведет к смерти этого уникального организма и самой жизни, ибо только размножаясь социальная жизнь существует. Превратив «я» в сотворца мистерии размножения, «мы» тем самым полностью оправдало свое историческое бытие и подтвердило свою культурную плодотворность.

*Футбол: репрезентация национального «МЫ»*

Люди создают из футбола самостоятельную культурную и жизнеподобную форму, но будучи созданной, она начинает подчинять себе людей, властвовать над ними, диктовать им свои правила и законы. И тогда появляются финансовые потоки, обеспечивающие эту квазижизнь «кислородом», «кровью» и «питанием» и одновременно нещадно ее эксплуатирующие и ею манипулирующие. Тогда появляются «футболизированные» люди и «футболизированные» нации. Тогда локальное культурное действо, ритуал-игра становится способом выражения духа культуры и национального самовыражения и идентификации. Тогда появляется еще один планетарный масштаб, еще одна квазигеологическая «реальность» со своей структурой, способом существования, историографией, мифами, центрами силы над мировыми институтами, футбольными сверхдержавами, подводными течениями и монументами, легендами, героями, пророками. Таким образом, есть все основания говорить о мегакультуре футбола, как в масштабе мирового сообщества, так и в плоти национальных культур.

Охват этой мегакультуры фантастический. Но он есть факт и, вероятно, уникальный. Или один из немногих. Ибо здесь: культуры тела, телесного движения, таинственного взаимодействия на поле, победы и поражения, борьбы, драмы (а то и трагедии), сюжета и рассказа, учительства и учения, лидерства, идеалов, образцов и эталонов, зрелища, интриги, самоорганизации действа и структур, тайны и непредсказуемости, конфликта и примирения.

Есть ли магия, мистика, тайна футбола, и если есть, то в чем она. Мой ответ: да, есть, и она в том, что дублирует матричные структуры жизни, ее исторические «ДНК-РНК» и развертывает их на сотнях и тысячах площадок в виде зрелища, воплощающего самые глубинные универсалии нашего бытия. Это не игра, а маскирующаяся под игру жизнь. Это культурное действо, репрезентирующее жизнь вообще и жизнь отдельных национальных «мы». Это один из самых восхитительных клонов, изобретенных человеческой культурой: предельно полный и целостный ее представитель, лишенный крайностей и провалов, гармоничный изнутри и симметричный нутру самой культуры. И я думаю, не случайно футбол изобрели англосаксы. Только эта удивительная раса с ее врожденным чутьем на выражение и воплощение общечеловеческих, общекультурных начал способна создавать социальные чудеса.