Время: как приручить будущее.

Михаил Осьмаков

Время было и, скорее всего, навсегда останется самой грандиозной и самой волнующей загадкой. Мы до сих пор не можем ответить на простейший вопрос: а существует ли такой феномен как время или мы его придумали. Все известные мне рассуждения о времени (не считая экзотической концепции Козарева) сводятся к двум незамысловатым построениям. Первое делит время на прошлое, настоящее и будущее. Второе - на объективное и субъективное. Вероятно, имеем мы дело с инстанцией настолько темной и чуждой нашему восприятию вещей, что интеллект просто в растерянности, не знает, с какого бока к ней подступиться.

Не стану гадать, поможет ли это пониманию, но я бы предложил считать временем только настоящее. Ни прошлое, ни будущее временем не является.

Дело все в том, что человек и общество уж слишком по-разному связаны с тем, что мы называем прошлым, настоящим и будущим.

Безусловный онтологический смысл имеет то обстоятельство, что прошлое перестает быть реальностью, а будущее еще не стало реальностью. На данный момент так называемого времени ни то не другое не вызывают уже (еще) первичных базовых ощущений, в конечном счете организующих полнокровную человеческую жизнь.

Теплота и свет истинной реальности наполняют только настоящее, в котором люди ощущают, чувствуют, мыслят, действуют. Настоящее есть подлинная жизнь, рождающая время. А последнее - не то, по поводу чего переживают; время есть само переживание жизни. В этой субъективации, в этом очеловечивании времени и состоит его высшая объективность и реальность. При всей загадочности прошлого и еще большей загадочности будущего фактически сфинкс - настоящее. Именно в нем время есть.

Настоящее играет доминирующую роль в человеческой экзистенции не потому, что в нем ВСЕ СЕЙЧАС, а потому, что ВСЕ не мнимое, воображаемое, виртуальное, а подлинное и живое.

Настоящность настоящего, его запах и краски, диссонансы и гармония, сигналы и движения - вот что интригует и завораживает в первую очередь.

Ощущаемое, чувствуемое, зримое настоящее - и только оно фактически выстраивает отношение с будущим и прошлым. Бензиновая гарь современных городов может сказать о будущем не меньше, чем самый изощренный футурологический проект; Бремя настоящего особенно остро чувствует и переживает отдельный человек. Настоящее для него - это давящая и гнетущая тяжесть, неизбывная забота, слепящий глаза пот, боль и страдания, нередко кровь и избранные моменты просветления, покоя и радости. Настоящее - это и беспрерывные метания между «плохо» и «хорошо», и отчаянное желание, чтобы того, что плохо (страдание и боль, унижение и насилие, нищета и алчность, жестокость и отчаяние, и прочее, прочее, прочее), было хотя бы чуточку меньше.

Настоящее, от которого не спрятаться, не скрыться. Проклятое настоящее. Счастливое настоящее. Убогое настоящее. Великое настоящее. Сфинкс. Соблазн. Мгновение. Жизнь. Смерть.

Отношение людей к настоящему - невероятная мешанина контрастов: ненавижу и отвергаю - люблю и принимаю; все надоизменить - ничего не следует менять; давайте стремиться вперед - нет, лучше начнем оглядываться назад, благими намерениями вымощена дорога в ад - благие намерения распахнут двери земного рая

Настоящее уважает или делает вид, что уважает прошлое. Зато на будущее оно глядит снизу вверх, боится его, даже трепещет перед ним, подобострастно ловит милостивый взгляд, пресмыкается и лицемерит, лжет себе и будущему, что любит его, думает и заботится о нем. Себя же ублажает, свои ограниченность и порочность лелеет и разоблачает, фонтанируя желчью и надеждой. Надежда живет, то увядая, то разгораясь, и заставляет настоящее исторгать из себя альтернативы.

Настоящее терзает целый сонм фобий и комплексов. Поэтому очень часто оно себя не любит, презирает и ненавидит. В мгновения беспросветного отчаяния настоящее пытается судорожно схватить будущее за хвост. Демонстрируя недюжинную прыть и оголтелое безрассудство, настоящее бросается в пучину утопических экспериментов. Однако все попытки приручить будущее методом «бури и натиска» заканчивались мучительным крахом. Впрочем, пепел альтернатив продолжает стучать в сердце настоящего. Я уверен: попытки, предпринимаемые настоящим по переделке себя и, соответственно, по приручению будущего, невозможно остановить.

Поэтому вполне правомерна постановка такого вопроса: как настоящему выстраивать с альтернативными проектами? Первое, что в этой связи приходит на ум, - пресловутая проблема зрелости настоящего для практического воплощения альтернативных проектов. Проблема, и в самом деле набившая оскомину, но все еще очень далекая от своего решения.

Для начала отметим следующее простое обстоятельство: зрелость должна быть двусторонней, то есть одинаковые требования надо предъявлять как настоящему, так и альтернативным проектам.

Зрелость альтернатив неразрывно связана со зрелостью настоящего состояния и готовности к переменам. Зрелость - это такие альтернативы и такое настоящее, которое после броска в будущее добиваются успеха, то есть совпадения состоявшегося с запланированным. Следовательно, зрелость можно охарактеризовать как такое положение вещей, при котором начинают действовать принципиально новые механизмы предвидения, прогнозирования, принятия решений, механизмы столь же естественные, сколь и эффективные. Искомая зрелость предполагает разнообразные общественные институты, обеспечивающие выработку эффективных. и реалистичных проектов, способных выдержать проверку расчетом, временем и опытом, не вызывая при этом конфронтационного раскола общества и гибельных потрясений.

Должна возникнуть новая система отношений между настоящим и будущим, которая серьезно уменьшит риск ошибочных решений и будет опираться на такое настоящее, которое стремится к продуктивным переменам, знает, что оно хочет, и умеет добиваться поставленных целей. Будущее должно перестать быть монстром, пугающим своей неизвестностью, непредсказуемостью. Но чтобы будущее перестало быть монстром, точно таким же монстром должно перестать быть настоящее. Постепенное преображение настоящего - одно из условий его зрелости.

Неприятие настоящего есть вместе с тем и стимул, порождающий стремление изменить мир и себя. Природа неприятия настоящего живущими в нем людьми до крайности затемнена и фактически не отрефлексирована, хотя на первый взгляд все выглядит иначе. Люди всегда могут сказать, чем они недовольны. Гораздо менее внятно и осмысленно они могут ответить на вопрос: почему они чем-то недовольны? В самом деле: неприятие, недовольство, стремление изменить - откуда они берутся? Причин, конечно, много. Попробуем назвать некоторые из них. По сути своей настоящее не может быть успокоенным, поскольку единственное из властвующего над нами триумвирата (прошлое, настоящее, будущее) оно живет. Но дело не только в том, что жизнь может продолжаться только постоянно отрицая саму себя. Те бесчисленные настоящие, в которых люди жили и живут сейчас, как реальные состояния реального общества роднит одно свойство - все они до безобразия бессильны перед самими собой. Что стоит за этим бессилием? Что оно означает? Только одно: настоящее не знает самого себя и боится самого себя не меньше, чем не знает и боится будущего. Где нет знаний и понимания, нет прозрачного спокойствия и постижения. Зато в изобилии произрастают эмоции и страсти. А где «правят бал» эмоции и страсти, там властвуют спонтанность, необузданность и неконтролируемость. Поэтому до сего дня настоящее - не только созидатель, но и вечный бунтарь. Вместо «рутинной» Работы по сознательному и конструктивному изменению сущего, по выявлению причин недовольства им - «русский бунт, бессмысленный и беспощадный».

Другой могучий фактор, генерирующий недовольство, - реальная или гипотетическая возможность выбора, т.е. реальная или гипотетическая возможность изменить сложившееся положение. Сюда же относится тема об альтернативных мирах.

Интенсивность и масштабность процесса создания альтернатив существенно возросла за последние 100 - 150 лет. Я думаю, это только начало: подлинный расцвет альтернативистики впереди. Пока она переживает юношескую фазу становления, двигается вперед на ощупь. С особенностями фазы становления связан расцвет фэнтези - литературного жанра, во весь голос заявившего о себе во второй половине XX века.

Неудовлетворенность вообще и недовольство сложившимися порядками и структурами в частности играет огромную роль в истории человека и общества. Недовольство - самый могущественный генератор изменений. Но не только. Ему принадлежит почетная и крайне ответственная роль важнейшей особенности социальной жизни как таковой. Для последней недовольство то же самое, что объективная необходимость для биологической. Без всякого преувеличения можно утверждать: жизнь жива недовольством, это ее подпитка, вектор, и, в каком-то смысле, результирующий итог.

Повторимся. По поводу недовольства и вызывающих его причин обычно не рефлексируют, его воспринимают как данность. И в этом - одна из капитальнейших слабостей прошлого и настоящего, которые игнорировали и продолжают игнорировать недовольство, поскольку не желают видеть в нем то, чем оно является на самом деле: стержневой характеристикой человеческой антропологии и общественной истории. В их структурах уже не одно тысячелетие бесперебойно функционирует конвейер по производству порождающих недовольство дискомфортов.

Империя ощущений и чувств испещрена территориями дискомфортов. В этих очагах седобородые маги и алхимики изготавливают жгуче-ядовитую кислоту, разъедающую плоть настоящего. Что происходит в очагах дискомфортов, этих плавильных тиглях развития, как они сопряжены с фактурой и структурой иного, возможного, бытия, более позитивного и менее дискомфортного?

Важнейшая предпосылка ответа на поставленный вопрос - рефлексия настоящего по поводу недовольства самим собой, которая должна ответить на следующие вопросы: 1. Генезис и причины возникновения рассматриваемых дискомфортов; 2. Как в данном случае может реализовать себя институция, исследующая пути максимального совпадения целей и результатов; 3, Каким требованиям должны соответствовать аналитические и технологические проекты «лечения» дискомфортов, чтобы максимально полно и эффективно воплощать идеологию указанного совпадения.

Если внятных и корректных ответов на перечисленные вопросы не будет, то «на выходе мы получим очередную «рубку леса» с разлетающимися вокруг щепками и наивно-недоуменным комментарием «хотели как лучше »

Среди множества дискомфортов настоящего выделим агрессию общества против природы. Стандартный подход к проблеме предполагает, например, подсчитать, сколько денег тратится в мире на гонку вооружений, вызвать учителя и сати и безрассудства: на орудия смерти, ничто же ни сумняшась, тратят астрономические суммы, а на благое и в высшей степени разумное мероприятие (охрана и восстановление природной среды) - жалкие крохи. Вот свидетельства «Чего? Да ничего».

Вопрос второй. Кто и когда ясно, четко, как теорему, доказал, что человеческая жизнь и смерть есть критерий высшей и окончательной разумности? Конечно, люди боятся смерти и любят жизнь. Конечно, и этот страх и эта любовь - вполне достаточные основания для того, чтобы все несущее смерть, считать плохим и очень плохим

Но вопрос третий: если мы в силу вполне понятных причин договорились нечто считать злом, значит ли это, что нелюбимая нами «вещь» и есть натуральное зло высшей пробы, не говоря уже о вопросе четвертом: а существует ли в структуре бытия такое объективное явление, как зло?

Итак, будем исходить из того, что производство новых систем вооружений или уничтожение дикой природы нам не нравится, и поэтому мы называем и то и другое злом.

А в пустыне солнце печет так, что плавятся мозги. Значит, плохое, гадкое солнце Помните, у Толкина есть малосимпатичный персонаж по имени Горлум, который очень не любил солнце и называл его «желтой мордой». Но мы же не горлумы, или все же горлумы?

«Не нравится», конечно, серьезный аргумент, но вряд ли достаточный для того, чтобы строить на нем стратегию исторического выживания. Уж очень многое роднит «не нравится» с само собой разумеющимся. А в итоге такая цепочка: нечто мне (нам) не нравится, поэтому оно зло, а то, что перед нами зло, видно и так без каких-либо дополнительных доказательств.

В свое время Маркс сформулировал тезисы, опираясь на которые его последователи поставили мир на дыбы. Вкратце их суть такова. Во-первых, общественное неравенство, эксплуатация человека человеком есть вопиющее зло, препятствующее историческому прогрессу. Во-вторых, для устранения неравенства и эксплуатации вполне достаточно тех материально-технических предпосылок (крупная машинная индустрия), которые уже созданы в рамках буржуазной цивилизации. Почему неравенство есть зло? Почему машинная индустрия есть материальная база социализма? Ответов на эти и подобные им вопросы в аутентичных текстах Маркса и его последователей нет.

Значит, зрелость настоящего, его готовность бросить вызов дискомфортам начинается не с объявления чего-то злом, а с четкой постановки проблемы: что есть зло и почему то-то и то-то мы можем квалифицировать как зло.

Впрочем, для удобства дальнейшего изложения, будем считать, что мы нашли очень весомые аргументы в пользу того, что уничтожение дикой природы есть радикальное зло, распространение которого необходимо пресечь. На практике и в теории это означает такую глубину проникновения в тайны социальной жизни, которая (глубина) на данном этапе остается для нас недостижимым идеалом. Исходя из допущения о том, что мы знаем, что есть зло, и сформулируем следующий вопрос: какие условия могут пробудить в человеке волю и разум и подвигнуть его на путь борьбы и преодоления.

На протяжении бесчисленных поколений наших предков их мотивами, поступками, волей и мыслями безраздельно владел первый разум (развернутое объяснение понятий «первый разум» и «второй разум» см. в приложении к данной статье). Общество, его культура, структуры, технологии, процедуры, ритуалы были и остаются его калькой и воплощением. Именно сюда уходит своими корнями проблема «зрелости» настоящего. Зрелыми, то есть всесторонне подготовленными для изменений, гарантирующих совпадение целей и результатов, можно считать такие предпосылки, складывающиеся в дискомфортных кавернах настоящего, которые позволяют преодолеть тоталитарную диктатуру первого разума и вопиющую беспомощность второго. Последняя видна хотя бы в том, что все его усилия рассыпались и рассыпаются в прах перед лицом хаотичности и сложностинастоящего.

Я думаю, все, что угнетает второй разум и поощряет гегемонизм первого, является квазипрогрессом. Решающие условия действительного движения вперед: разрушение тирании первого разума, по образу и подобию которого скроена современная

цивилизация, и явление «сверхчеловека» - главного фактора сохранения и продолжения социальной жизни.

Мне неведомы исторические примеры, когда проповеди и массовые обращения в Новую Веру создавали бы совершенно новый человеческий тип. Тем более я не знаю случаев, когда бы этот, возникший словно из пены морской, «матерый человечище» взял бы и соорудил принципиально новую, невероятно прогрессивную и, самое главное, действующую и действенную модель общества.

Я не знаю, есть ли в мире сила, которая заставила человека выступить против самого себя. Рассуждая чисто теоретически, в роли такой силы можно усмотреть либо отчаянную необходимость, либо сознательный, волевой и массовый выбор в пользу построения альтернативной цивилизации. По моему мнению, нельзя недооценивать фактор волевого сознательного выбора. На наших глазах развивается болезненный противоречивый процесс смещения власти вглубь, в подпочву, в «низовые» структуры социальной системы. Его логическим завершением стало бы серьезное перераспределение власти в пользу индивида, личности. Тогда ницшенская воля к власти получила бы совершенно другой смысл: из власти над другими она трансформируется во власть над собой. Возможно, с этой трансформацией судеб связано появление сверхчеловека будущего.

Но как бы ни складывалась конкретная историческая ситуация, явно одно: подвергнутый интенсивному прессингу первый разум обязательно взбунтуется. На протяжении тысяч лет он был абсолютным диктатором, не ведавшим смирения и послушания.

 Как поведет он себя, когда придется радикально урезывать свои притязания? Самоограничение редко бывает добровольным, особенно в случае с фактически биоподобным образованием. Когда укорененный на уровне инстинктов вековечный образ жизни начинает обваливаться, сразу обнаруживается целая армия его сторонников и защитников.

 Кто знает, но, может быть, роковая схватка добра и зла обретет более рельефные (возможно, гротескные, возможно, отвратительные) очертания, перейдя из сферы преимущественно религиозной рефлексии и экстаза или дихотомии, лежащей в основе литературного жанра фэнтези, в плоскость суровой и разящей конкретики. В каких формах будет протекать эта война (и война ли?) - бог весть. Прогнозировать ее ход и результаты даже пытаться не стану. Просто приглашаю всех желающих хотя бы краешком глаза заглянуть в то заповедное время, когда «Постановка на место» первого разума не будет означать его «демонтажа». Совсем наоборот: он переживет качественное обновление и возрождение. Перенастройка первого разума, его интегрирование в принципиально другую систему координат откроет перед ним невиданные доселе возможности. Речь пойдет о расцвете самых продуктивных, эстетически, культурно и личностно значимых ресурсах первичного контакта, о сознательно и мощно воспитуемой способности видеть, слышать, обонять, осязать, желать, доведенных до предельной остроты и вместе с тем не диктующих, а умеющих внимать и подчиняться.

Вопрос вопросов - начало, исток, зарница перелома. Считается, что во времена оны вначале было Слово. Наверное, будут и Слово, и Дело. Однако единственное, что можно прогнозировать за пределами абстракций и фантазий, то есть как нечто реальное, - кризис в отношениях между вещью и человеком, такой кризис, который взломает изнутри всю структуру этих отношений.

Что станет предпосылками такого кризиса? Предугадать не берусь. Точно также не берусь предугадать его сроки, масштабы и интенсивность. Будет ли это появление какой-нибудь революционной технологии на гране волшебства, когда подобно чертику из шкатулки выпрыгнут новые практики делания вещей. Или возникнет совершенно новая ярко выраженная творческая мотивация, которая сметет вещизм как мотивацию никуда негодную. Либо под грузом проблем развалится вся инфраструктура цивилизации вещизма и сверхпотребления. Как бы то ни было, но стоит еще раз подчеркнуть: весь гигантский делательный комплекс, все микро- и макромодели «переноса» в жизнь «вещества» сознания, все стратегии, практики и технологии овеществления работали и работают под диктовку спонтанного и агрессивного первого разума, не обремененного рефлексией, волей и самоконтролем, который не останавливается ни перед чем ради достижения целей, вожделения и похоти.

Осуществляя неконтролируемое нагромождение сущностей (вещей, технологий, институтов, процедур, ритуалов), первый разум создает из них непреодолимые завалы, захламляющие историческим мусором социальное, культурное и экзистенциальное пространства. Человек потерянно бродит по этой жуткой свалке и со страхом взирает на стремительно растущие монбланы вещных и процессуальных нелепостей.

Действительно, в основе саморазвития социальной жизни лежит специфический механизм размножения, и делание вещей составляет его perpetuum mobile. Поэтому в самом делании нет ничего плохого или антигуманного. Реалистичная оценка делания во многом зависит от ответов на следующие вопросы: 1. Каким высшим целям служит локальная и глобальная задача делания. 2. Как сам процесс делания вкупе с распределением его результатов влияет на человеческую эксизтенцию и межчеловеческие отношения. No3. Какие средства, методы и технологии при этом используются. Если свои страсти, пороки, вожделения и инстинкты навязывает деланию первый разум, если вещь, вещизм и Сверхпотребление предопределяют все: от структуры личности до глобальной общественной инфраструктуры, - то ответственные ответы на поставленные вопросы будут своеобразными о содержании, этапах, основных параметрах упомянутого выше кризиса.

Как глобально-историческое и метафизическое явления кризис охватывает системообразующие узлы бытия; со страшной скоростью начнут расползаться и ветвиться трещины и разрывы, пожирающие все новые экзистенциально и исторически значимые участки социального тела. Начнет болезненно вибрировать и рассыпаться главная скрепа миропорядка под названием «человек-вещь». Развал этой грандиозной конструкции повлечет за собой неисчислимые следствия. Человек, в котором атрофируется вещность, получит космический шанс для преображения себя и глобального преображения сущного.

Прежде всего, коренные изменения претерпят онтология и архитектоника делания вещей. Биотехнологии частью вытеснят, частью полностью заменят делание мертвых вещей. Последние оживут, что будет способствовать возрождению интенсивного диалога человека с природой. Экотехнологии превратят возрождение экосистем и создание новых ландшафтных сред в одну из доминирующих отраслей делания. Угасание бытия вещи в аспектах соблазна и страсти к обладанию закрепит в качестве монопольной страсть к самовыражению через делание уникальных, выдающихся вещей. Возникнут парадоксальные технологические комплексы, в которых фантастические по своим возможностям научные дерзновения будут продуктивно соседствовать с архаичными, но вечными формами виртуозного ручного труда. В делании, и не только в нем, нас ожидает синтез самых перспективных инноваций с очень глубокой архаикой, воскрешенной исторической памятью и заимствованной из археологических запасников доиндустриальных культур. Тонко чувствующие умные руки Мастера получат второе рождение. Синкретические институты, впитавшие в себя открытия и мудрость ушедших эпох, - мощный и необычайно эффективный воспитатель первого разума.

Революционные изменения в глобальной системе делания получат логическое завершение в демонтаже так называемого «свободного рынка», взращенного вакхическим первым разумом. Вымирание таких перворазумных динозавров и рыночных ископаемых, как тоталитарная диктатура денег и вещей, слепое вожделение к обладанию и наживе и тому подобное на первый, взгляд грозит вакуумом, гигантским разрывом в ткани социального бытия. Такой вывод диктуется сегодняшним опытом и знанием реалий, организацией и всем строением жизни. Но освобожденная человеческая энергия не останется мертвым капиталом. Человек скидывает с себя тяжкий гнет делания ненужных вещей и ненужных услуг и освобождается для штучного, уникального делания, творчества, общественной жизни, любви, диалога, понимания.

Возможно, в ходе длительной исторической эволюции возникнут очень тонкие и гибкие структуры воспитания, оценки и удовлетворения актуальных потребностей индивидов, групп, обществ. В основе этих структур будет лежать несколько принципов. Первый: достижение максимального идеологического сотворчества социума и природы, общества и общества, человека и человека. Сотворчество сможет проявить себя в эффективной работе институтов прогнозирования и согласования. Второй: коллективная, но, несмотря на это, оперативная выработка иерархии приоритетов краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного свойства, опирающаяся на согласованные интересы и точную обработку всей накопленной информации. Третий: индивидуальная воля быть собой не ради торжества утробного обладания, а ради свободной, творческой, диалогической и эстетически красивой экзистенции. Четвертый: способность накопленных информационных мощностей культуры обрабатывать сколь угодно большое количество информации и делать это в предельно сжатые сроки. Генезис и успешное функционирование новых институтов, технологий, ценностных иерархий будет означать подлинность, действенность и фактическое превосходство второго разума как в проекции индивида, так и в масштабах планетарной цивилизации.

Стоит заметить, что сам по себе процесс принятия решений и контроля над их исполнением не является монстром. Другое дело, что в истории любой цивилизации подобного рода процессы обязательно были связаны с огромным, а в новейшие эпохи все больше раздражающим влиянием правящей бюрократии.

Бюрократия как феномен возникла в силу следующих базовых причин. Во-первых, диктатуры первого разума. Во-вторых, постоянно увеличивающейся громоздкости и сложности «большого общества». В-третьих, несправедливого и уродливого распределения власти и ответственности. В-четвертых, хронической нестыковкой разнообразных интересов и необходимости их обслуживания. В- пятых, особенностей циркуляции социально значимой информации, а именно: практической невозможности собрать и переработать всю актуальную информацию, утаивания и намеренного искажения значительной ее части, подчинения управленческих решений весьма далекой от идеалов высокой разумности, согласование и равновесия иерархии приоритетов.

Хочется надеяться, что в реконструируемом метаконтексте будущего перечисленным причинам не останется места. Очень важным контекстообразующим фактором станет радикальное изменение природы власти. Произойдет фантастическое смещение целых геологических пластов, специфическая архитектоника которых тысячелетия вскармливала цивилизацию. Рассыплется вековечная общественная пирамида, в которой обязательно были «верх» (элита, управляющий и принимающий решения «мозг», верховный центр воли) и «низ» - фундамент (управляемые, ведомые). Властный ландшафт из гористого станет равнинным. Властные импульсы будут исходить из бывшей «подпочвы» и там же оформляться в решения, действия, контроль. Общественные воля и разум власти станут органической частью воли и разума каждого индивида, вольются в личностный второй разум. Возникнет ансамбль технологий, практик, институтов, стратегий, способных создать привлекательную альтернативу современной культуре.

Внутренние мобилизации и напряжения в человеке, составляющие одну из реальных движущих сил нашей истории, подчиненные принципиально иной, чем сейчас, иерархии ценностей, установок и желаний вызовут к жизни совершенно новую общественную структуру. Меньше всего она станет походить на нынешнюю. Больше всего востребуются знания и опыт прошлого. Меньше всего это будет демократия или тоталитаризм. Больше всего это будет причудливый синкретический синтез реликтовых институтов и новообразований. Социальное изобретательство станет массовой разновидностью делания. Исторические исследования будут практически значимыми и всегда актуальными.

Истинное признание общественной структуры будущего многогранно и экзотично. Оно и в том, чтобы обеспечивать принятие исторически выверенных и прогностически сильных тактических и стратегических решений. Оно и в том, чтобы помочь каждому индивиду поднять личный самоконтроль и разумную волю до уровня, продиктованного кардинально изменившимися обстоятельствами. Оно также и в том, чтобы содействовать становящейся личности в организации тотального диалога с миром, то есть с другими людьми, обществом, природой. Оно, наконец, и в том, чтобы не допускать, а в случае необходимости жесточайшим образом пресекать девиантные и асоциальные формы поведения.

Я не исключаю, что актуализация этих задач может создать такие институты, которые покажутся нашим современникам необычайными и чуждыми, гротескными и жестокими. Я не исключаю появление очень жестоких механизмов табуирования асоциального поведения и столь же жестких механизмов селекции и отбора. Уже говорилось о большой вероятности формирования институтов, помогающих оптимизировать технологии образования и воспитания, самоконтроля, сбора и обработки информации, прогнозирования и принятия решений, организация и их выполнение. Дальнейшая детализация вряд ли нужна и возможна в принципе, если оставаться на почве, так называемой научности. Ключевая задача новой общественной структуры не в том, чтобы давить и называть, а в том, чтобы подсказывать и помогать; вкупе с другими предпосылками она позволит иначе формировать и решать основные проблемы человеческой экзистенции.

Потребность в самовыражении - не потенциальное изобретение завтрашнего дня. В известном смысле она - исторический долгожитель. Другое дело, что в будущем указанная потребность приобретет исключительное значение, станет доминантой экзистенции. Самовыражение есть перенос себя в вещь, книгу, процесс, структуру посредством делания, развоплощение себя с последующим воплощением в самом делании и его итоге. Удваивая себя в реальности, делатель-творец решает сразу несколько задач. Во-первых, он предлагает миру все актуальное богатство состояний своего сознания и тем самым создает условия для открытого и масштабного диалога скульптуры другими людьми, прошлым, настоящим и будущим. Во-вторых, получая признание он, испытывает более мощное, чем оргазм, наслаждение, новое достижение которого становится не только желаемой целью, но и могучим стимулом для очередного творческого витка. В-третьих, удваивая себя в пространстве, делатель-творец обеспечивает приращение - размножение социальной жизни, создавая все новые и новые фрагменты реальности.

Другой доминантой экзистенции выступят диалог и понимание. Отсутствие понимания между людьми - одна из величайших трагедий человеческого существования. Я не хочу сказать, что будущее раз и навсегда решит эту проблему, если она вообще когда-нибудь будет решена раз и навсегда. Но человек, не обремененный необходимостью следовать правилам безумной игры под названием «Деньги, власть, вещи, вожделение», человек, преодолевший унизительный диктат первого разума, станет более восприимчивым к другому. Интенсивный диалог и глубокое понимание друг друга поставят дополнительные барьеры перед жестокостью и равнодушием, начнут воспитывать подлинное сочувствие и не унижающее человеческое достоинство сострадание.

Еще одна доминанта экзистенциальной истории будущего - красота, та самая красота, которая, по Достоевскому, спасет мир. Делание красоты и превращение делания в Художника стало бы грандиозным прорывом и настоящим преобразованием сущего. Активное подключение к этому процессу био- и экотехнологий позволило бы совершенно изменить базовые концепции вещи, пространства, человека, культуры. Постоянное умножение красоты позволит создать такой видимый мир, который одним фактом своего существования будет способен вытравливать из человека зло, и такой внутренний ландшафт личности, который будет стремиться соответствовать внешнему.

Новые экзистенциальные доминанты (делание ради самовыражения, понимания, красоты) лягут в основу едва-едва нарождающейся системы сверхценностей, которая Впрочем, пусть будущее оставит нам не только надежду, но и тайну. Ясно одно: прекрасный новый мир реален и достижим, если его хотеть, над ним работать и думать о продуктивных и тщательно выверенных альтернативах.

Приложение.

Первый и второй разум.

В фольклоре народов мира есть множество сказок о братьях, иногда близнецах, иногда братьях по крови. Очень часто один брат олицетворяет добро, другой - зло, один - свет, другой - тьму. Вечная дихотомия. Наверно, возникла она не просто так. Наверно, за ней что-то стоит. Может быть, фундаментальный закон природы. По аналогии: что-то вроде всеобщей симметрии, но в мире смыслов. Или какое-то таинственное «нечто», но в наших головах. Может быть, физиология и морфология двух полушарий. Или удивительные членения самого удивительного продукта эволюции - мира идеального. Именно в этом мире добро и зло кристаллизуются как объективные сущности (а я уверен, что они объективны в высшей степени, то есть существуют как данности) и как сущности субъективные (т.е. концептуализируются, называются, оцениваются).

Конечно, при разговоре о добре и зле возникает много соблазнительных ассоциаций, аналогий, моделей. Скажем, генезис этой двухсегментной структуры можно возводить к дихотомиям: логически-рациональное - образно-эмоциональное, бодрствование - сон, сознание - подсознание. Наверное, в каждой из ниточек, протянутых между перечисленным, с одной стороны, и добром и злом, если дернуть за дрожащую от напряжения, может обнаружиться ясный и чистый звук, свидетельствующий: да, есть контакт.

Все указанные аналогии, ассоциации, модели имеют право на то, чтобы их использовали и учитывали. И все они так или иначе вертятся вокруг того ядра, которое лежит в основе гениального литературного образа Стивенсона - образа Джекилла и Хайда.

Мне кажется, находка Стивенсона имеет не только собственно литературное значение, но и серьезное научное продолжение. Метафора, способная спровоцировать точную и достоверную матрицу на структуру нашего сознания. Последняя может быть представлена в виде двух «полушарий», но не мозга, а сознания, которые я предлагаю называть «первый разум» и «второй разум».

Почему именно такие названия? Во многом они буквальны. Разум означает и наличие собственно человеческого способа решения задач, т.е. нечто, основанное на здравом смысле, логике и стандартных логических процедурах. Разум означает и наличие рефлексии над все расширяющимся кругом объектов, так называемых внешнего и внутреннего миров. Для меня разум и мощное волевое, динамическое начало, способное направлять решения, поступки и делание.

Числительное «первый» тоже многозначно. Исторически этот разум возник первым, т.е. был с «самого начала». Он, безусловно, первый по числу своих носителей; он первым заступает на вахту, намного опережая второй. Он первый и потому, что намного сложнее по своей внутренней структуре. Его сердцевина - безусловно, извивающийся клубок вожделений. Вожделения, получившие в свое распоряжение инструменты разумности и интеллекта. И намешано, помимо вожделений, здесь изрядно: здесь и сгустки воли, и завалы подсознания, и мерцающие огни сновидений Короче, это Нет, не свалка. Это жизнь мира, тела и духа, поданная своими проявлениями, чертами и гранями тотально, без изъятий и пропусков. В нем обитают ощущения, чувства, эмоции, мечты и практически все, что составляет т.н. духовный мир, кроме одного: чистой незамутненной рефлексии, свободной от конъюнктуры, страстей и вожделений.

Именно рефлексия, и такая рефлексия, которая способна мобилизовывать волю, образует ядро и суть второго разума. Вообще он разительно отличается от первого. Он также имеет доступ к миру ощущений, чувств и эмоций, но его контакты с этой сферой развиваются весьма специфично. Если первый разум при малейшем писке со стороны нерефлексируемого зоосада сразу же берет под козырек, то второй вступает с его экспонатами в диалог, иногда простой, иногда мучительный, но все равно завершающийся пониманием, а иногда и контролем. В этом колоссальное различие между двумя разумами. Если первый есть фактическое орудие всего пестрого мира обитателей нашего сознания и психики, то второй - инстанция понимающая и стремящаяся к контролю, т.е. к тому, чтобы использовать «жильцов» этой фантасмагорической «коммуналки» в качестве орудий и объектов для манипуляций. Правда, до сих пор это удавалось второму разуму не часто и далеко не в массовом масштабе. Впрочем, нынешнюю слабость «второго разума» можно объяснить младенческим возрастом человеческой культуры. Однозначно: здесь есть потенциал, способный открыть перед человеком и обществом новые перспективы. Другой вопрос: как воспользоваться этим богатством и какие для этого нужны условия.